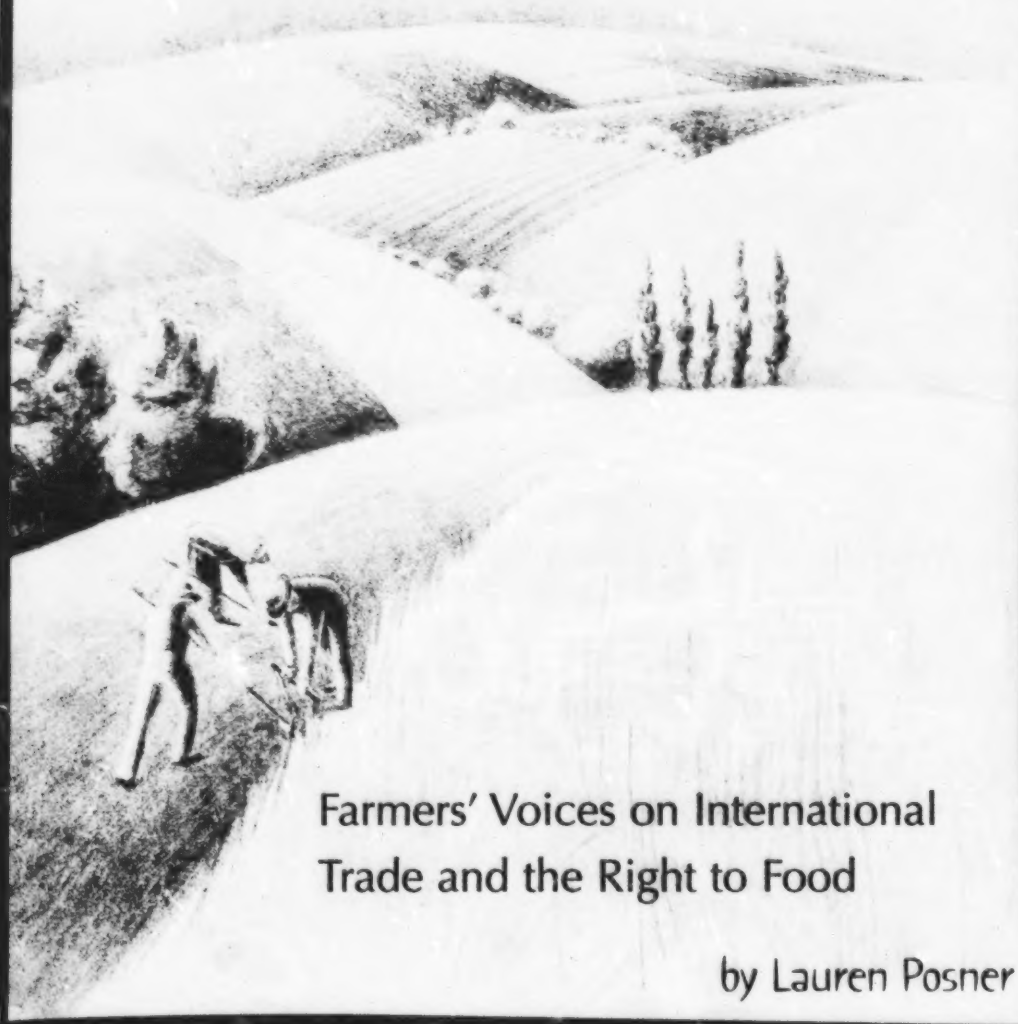
Unequal Harvest

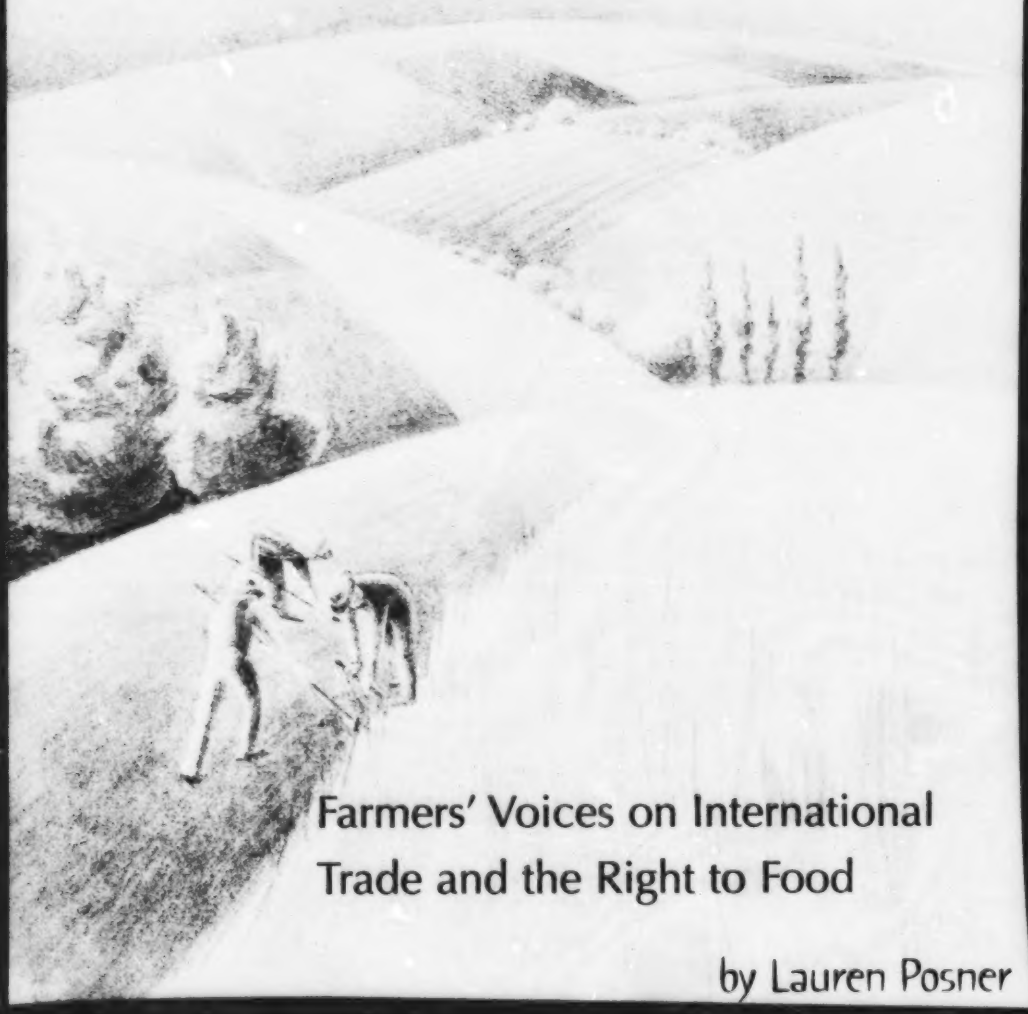


Farmers' Voices on International Trade and the Right to Food

by Lauren Posner

Rights & Democracy
International Centre for Human Rights and Democratic Development

Unequal Harvest



Farmers' Voices on International Trade and the Right to Food

by Lauren Posner

by Rights & Democracy with the cooperation of McGill University, School of Social Work

Author:
Lauren Posner is a doctoral student at McGill University in the area of social work and human rights. Previous and ongoing work include research and teaching in human rights philosophy and education, workers' rights and welfare policy.

Rights & Democracy
Rights & Democracy (International Centre for Human Rights and Democratic Development) is a Canadian institution with an international mandate. It is an independent organization which promotes, advocates and defends the democratic and human rights set out in the *International Bill of Human Rights*. In cooperation with civil society and governments in Canada and abroad, Rights & Democracy initiates and supports programmes, to strengthen laws and democratic institutions, principally in developing countries.

Rights & Democracy
International Centre for Human Rights and Democratic Development

1001 de Maisonneuve Blvd. East, Suite 1100
Montréal (Québec) H2L 4P9
Tel. 1(514)283-6073. Fax: 1(514)283-3792
E-mail: ichrdd@ichrdd.ca
Web site: www.ichrdd.ca

© International Centre for Human Rights and Democratic Development, 2001.

This publication is available free of charge and may be freely excerpted, provided credit is given and a copy of the publication in which the material appears is sent to Rights & Democracy.
Legal Deposit: Bibliothèque nationale du Québec, fourth quarter 2001.
National Library of Canada, fourth quarter 2001. ISBN: 2-922084-48-5.

Graphics: Laperrière Communication.

Printed in Canada.

102-04935/

Preface

by the United Nations Special Rapporteur on the Right to Food

Everyone should know these scandalous figures: last year, 36 million people died from hunger or hunger-related illnesses, one child under 10 dying every seven seconds, around the world.*

In the year 2000, over 800 million people were seriously and chronically malnourished – mainly in the 122 third world countries. Malnourishment handicaps people for life. Brain cells do not develop, bodies are stunted, blindness, diseases become rife, limiting potential and condemning the hungry to a marginal existence. The vicious cycle reproduces itself from generation to generation, as every year tens of millions of undernourished mothers give birth to babies stunted and malformed from undernutrition. Régis Debray calls them "crucified at birth."

Hunger and malnutrition are not dictated by fate or a curse of nature; they are manmade. To die of hunger is to be murdered; a silent genocide. Chronic malnourishment and persistent hunger are a violation of the fundamental right to life.

This silent tragedy occurs daily in a world overflowing with riches. A world which already produces enough food to feed the global population of 6 billion people. According to the UN Food and Agriculture Organization, we can produce enough food to feed 12 billion people; enough food to give each person every day the equivalent of 2,700 calories.

This food is not equally distributed. Some countries are condemned to poverty. As some parts of the world get richer and richer, other parts of the world are getting poorer and poorer. According to the World Bank, average income in the richest 20 countries is 37 times the average in the poorest 20 countries, a gap which has doubled in the last 40 years. More people live in extreme poverty now than 10 years ago. The equation is simple: those who have money eat, those without suffer from hunger and often die.

Yet the response to this tragedy within the United Nations is contradictory. On the one hand, in Vienna in 1993, at the World Conference on Human Rights, member states (except for the US government) proclaimed the importance of economic, social and cultural rights, including the right to food. On the other hand, the Bretton Woods Institutions, the US government and the World Trade Organization oppose the right to food with the Washington Consensus, emphasizing liberalization, deregulation, privatization of public services, and the reduction of state budgets.

Pure market logic, which dominates the present order of the world, is in direct opposition to social justice.

It is in this battle that we are engaged. A battle for social justice, for fairer access to the riches of the world, for the right to food. Civil society across the world is engaged in this battle. This is why civil society is calling for a review of the global economy and the international trade system. They are calling for the human rights to be respected in international trade negotiations. As the new negotiations over the World Trade Organization's Agreement on Agriculture progress, these calls are getting ever louder.

This is why this publication is important. It focuses attention on the day-to-day experiences of farmers across the world. It makes us listen to the words of the farmers about the impacts of the liberalization of agriculture. It calls for the human right to food to be integrated into the new negotiations on agriculture. The voices in this publication must be heard.

Jean Ziegler, October 2001

Jean Ziegler is a Professor of Sociology at the University of Geneva in Switzerland and the University of Sorbonne in Paris, France. He was appointed UN Special Rapporteur on the Right to Food by the UN Commission on Human Rights in September 2000.

As Special Rapporteur, Jean Ziegler has to report on the right to food every year to the UN Commission on Human Rights, and when requested by ECOSOC, to the UN General Assembly in New York. His reports can be accessed on the Internet at http://www.unhchr.ch/html/menu2/7/b/mfood.htm, the Web site of the UN High Commissioner for Human Rights, or at the Special Rapporteur's own Web site, http://www.righttofood.org, which also explains his work and mandate to gather information and report violations of the right to food. A Research Unit supporting the Special Rapporteur, directed by Sally-Anne Way, is based in Geneva. You can contact the Special Rapporteur or Ms. Way directly on e-mail or by post at the following address:

specialrapporteur@righttofood.org
Research Unit on the Right to Food
Institut Universitaire d'Études du Développement
P.O. Box 136
CH-1211 Geneva 21
Switzerland
Tel.: + 41 22 906 5964

* For references and sources for statistics and quotes, see the first report of the Special Rapporteur to the Commission on Human Rights (E/CN.4/2001/53).

Acknowledgements

Many individuals and organizations interviewed the farmers and successfully translated their stories and experiences onto paper. Thank you to the following correspondents, interviewers, reviewers and farmers for your dedication:

Tamara Herman in Mali interviewed Adama Donigolo, Konimba Koumaré and Aboubacar Coulibaly along with other Malian millet farmers from the Macina region of the Malian Sahel.

Ms. Esmeralda de la Paz-Macaspac at AMIHAN, the National Federation of Peasant Women in the Philippines, interviewed Renato and Teresita Alvarez, Elvie Almendras and their neighbour Debbie Nunez, all coffee and fruit farmers in the province of Cavite.

Sam Vander Ende at the Canadian Foodgrains Bank helped connect with Food for the Hungry International in Ethiopia. Dr. Demere Seyoum and Yohannes Belihu facilitated interviews with Wurku Eunetie Mekonnen, Assefa Gelaw Akalie and Demewez Mengesha and 12 other farmers in the area of South Gondar located in Northern Ethiopia.

Richard Phillips at the Canadian Foodgrains Bank helped connect me to a few farmers who then put me in touch with Foster and Anita Warriner, grain and organic farmers in Saskatchewan, Canada.

At FSPI, the Federation of Indonesian Peasant Unions, Indra Lubis and Irma Yanny conducted the interviews with Mr. M. Yunus Nasution and Mr. Elin, who work with palm oil, rubber and coffee in Indonesia.

At Rural Reconstruction Alumni and Friends Association (RRAFA), Ms. Walaiporn Odompanich did focus group interviews with Mr. Tawee Khanthong, Mrs. Yom Thongdang, Mrs. Jampee Patiwongsa and other rice farmers in the Takdad village of Thailand. Thanks also to Nopparat Lamul for writing up their stories.

Dr. Rankine at CNIRD, the Caribbean Network for Integrated Rural Development, conducted the interview with Mrs. Wendy Lee Yuen, in Trinidad and Tobago. Thanks to Melina Eustace for the consistent correspondence work.

Dante Vera Miller at CEDAL, the Centro de Asesoría Laboral del Perú, interviewed Everardo Orellana Villaverde, a farmer from Valley del Cunas in Peru.

Marvin Ponce Sauceda at COCOCH, El Consejo Coordinador de Organizaciones Campesinas de Honduras, interviewed Roberto Acosta Reyes, an African palm oil farmer in Honduras.

Susan Redward at New Zealand Federated Farmers facilitated interviews with three farmers including Alistair Polson, a sheep and cattle farmer, and Tom Lambie, a dairy farmer.

On very short notice, Pierre-Yves Serinet with Red Mexicana de Accion Frente al Libre Comercio and Common Frontiers Canada helped contact Guillermo Gavinson at UNORCA, Mexico's National Union of Peasants Regional Organizations, and Gys Landry at Organización Campesina de la Sierra Sur who interviewed Mexican farmers, including Benigno Guzman Martinez, a Mexican maize and bean farmer, and former coffee farmer. This interview was done in front of the Municipal Palace in Coyuca de Benitez, Guerrero, Mexico, at a rally that farmers hold to commemorate the 1995 Aguas Blancas massacre, where 17 farmers were killed.

Gilbert Sape of the Asia Pacific Research Network helped me connect to AMIHAN, RRAFA and FSPI, and had very helpful comments in reviewing the draft. The expertise of Stuart Clark and Devlin Kuyek also helped significantly in revising and enriching the text.

Thank you to Ligia Rogers for her dedicated effort in Spanish correspondence and translation of the Spanish farmers' testimonies.

Thank you to Dr. Bill Rowe at McGill's School of Social Work for the support and opportunity to work with Rights & Democracy.

Thank you to Carole Samdup and Diana Bronson at Rights & Democracy for their continuous encouragement, their enthusiasm in creating a forum for the farmers' stories, and their inspiring and uplifting dedication to human rights work.

Lauren Posner

Over the course of the past five years, the face of international agricultural trade has been radically transformed. A key agent of change has been the World Trade Organization's (WTO) Agreement on Agriculture (AoA), which introduced a systematic regulation of liberalized world agricultural trade. Drawn from 11 different countries around the world, the interviews in this paper illustrate a sample of the challenges for agricultural workers and food security in the face of liberalized trade policies. These testimonies demonstrate that the AoA's championed trade system is, in the majority of instances examined, a threat to domestic food security and the right to food.

Why Examine the Impacts of Liberalized Trade?

Trade liberalization is not the sole threat to food security. In fact, in his most recent United Nations report, the UN Special Rapporteur on the Right to Food, Jean Zeigler, lists many other factors that threaten the right to food, including structural adjustment programs, genetically modified plants, war, corruption and discrimination against women. Of course, climate and natural disasters may be considered to have the most influence on fertility and food supply. Indeed, many food problems are unrelated to international trade.

However, trade policies often feature prominently in the equation. That is because trade policies determine how much of a country's agriculture will be designated for export and how much will be left for domestic consumption. This regulation results from controlling the degree of subsidization a government is permitted to offer to its farmers; the access that a country's domestic produce may have to foreign markets; and the amount of imported food products that are allowed to compete on the shelves with a country's domestic ones. In turn, when policies are strategically designed to increase world agriculture trade, transnational agribusinesses expand their power and profit, taking control of food markets and minimizing the returns left to farmers. In this way as we'll see, the principles of trade liberalization laid out in the AoA often conflict with food security objectives.

The Human Right to Food

The right to food is essentially a treaty right, which was first embodied in the UN's 1948 Universal Declaration of Human Rights (UDHR). Article 25 of the UDHR states: "Everyone has the right to a standard of living adequate for the well-being of himself and his family, including food, clothing, housing and medical care and necessary social services, and the right to security..."[1] Later, in 1966, the UDHR was further elaborated upon in two separate international covenants, the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights (ICESCR) and the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR). The ICESCR, now ratified by 142 states, addresses the right to food more comprehensively than any other human rights treaty.

> 1. The States Parties to the present Covenant recognize the right of everyone to an adequate standard of living for himself and his family, including adequate food, clothing and housing, and to the continuous improvement of living conditions. The States Parties will take appropriate steps to ensure the realization of this right, recognizing to this effect the essential importance of international cooperation based on free consent.
>
> 2. The States Parties to the present Covenant, recognizing the fundamental right of everyone to be free from hunger, shall take, individually and through international cooperation, the measures, including specific programmes, which are needed:
>
> (a) To improve methods of production, conservation and distribution of food by making full use of technical and scientific knowledge, by disseminating knowledge of the principles of nutrition and by developing or reforming agrarian systems in such a way as to achieve the most efficient development and utilization of natural resources;
>
> (b) Taking into account the problems of both food-importing and food-exporting countries, to ensure an equitable distribution of world food supplies in relation to need.[2]
>
> Article 11, ICESCR

The right to food is also referred to in other human rights treaties, such as the ICCPR, the International Convention on the Elimination of all forms of Discrimination Against Women, and the Convention on the Rights of the Child. Because food is essential to survival and life, it is fundamental to the enjoyment of all other human rights.

Enforceability and Promotion

The universal code of human rights promoted in these treaties was conceived in the context of the abuses of the Second World War. The tragic consequences of Nazism compelled the international community to develop instruments that would defend human life and human rights; the UDHR thus became the first instrument for a normative regulation of human rights. Unlike WTO agreements, however, these human rights treaties do not have the status of a regulatory legal act – no authoritative body enforces their covenants, and moral persuasion is the only sanction supervisory bodies can employ. In practice, signatory countries are required to develop their own mechanisms for human rights implementation, and various signatories have made some adjustments to their domestic laws in order to harmonize them with international standards. But the exercise is far from complete. Although the internationalization of human rights has become so powerful a concept that it is often embarrassing for non-signatory states to deny obligations, many human rights are not enforced by law at all. In fact, only 20 states in the world have constitutions that explicitly refer to the right to food or a related norm. As Professor Ziegler notes, "No state ... has yet passed consistent domestic laws ensuring effective protection of the right to food for its population and especially the most vulnerable groups."[3]

Despite the fact that the right to food has no legal mechanism to enforce it, it has been fervently promoted over the course of the past few decades by the work of hundreds of international organizations, most notably the United Nations Food and Agriculture Organization (FAO). The Preamble to the FAO Constitution, for example, sets "ensuring humanity's freedom from hunger"[4] as one of its basic purposes, while the 1996 FAO World Food Summit, in which 185 nations participated, set out to "clarify the content of the right to adequate food and the fundamental right of everyone to be free from hunger; and, give particular attention to the implementation and the full and progressive realization of this right as a means of achieving food security for all."[5]

Food security is the corollary of the right to food: "Food security exists when all people at all times have physical and economic access to sufficient, safe and nutritious food to meet their dietary needs and food preference for an active and healthy life."[6] Dietary needs have been measured in terms of daily caloric requirements for people of all ages and cultures. Of course, food security means not only solid foods, but drinking water and liquid nourishment as well. Like shortages in solid foods, drinking water is scarce for hundreds of millions of people, resulting in severe threats to health and life.
It is also critical to mention that as the source of the life cycle and the primary feeders of infants, women play a vital role in sustaining food security in communities.

Corresponding State Obligations

Enforcing the right to food and ensuring food security implies corresponding obligations for states and intergovernmental organizations. Asbjørn Eide, the former Special Rapporteur on the Right to Food, helped to define these obligations by applying the three analytical components of the human rights framework: respect, protection and fulfillment.[7]

Respecting the right to food means that states should refrain from taking measures liable to deprive individuals of access to sufficient and adequate food. Refusing to adopt trade polices that threaten food access would fall under this category of obligation.

Protecting the right to food involves ensuring that third parties such as corporations do not deprive people of access to adequate food. Because access to food is often a question of affordability and income, this second obligation requires the state to ensure that such third parties do not threaten social security, jobs, and access to land for rural workers.

Fulfilling the right to food requires states to take positive actions to ensure the full realization of food security when individuals and groups are unable to access adequate food using their own means. A state should take the necessary legislative, administrative and budgetary measures for this realization and appeal for international humanitarian aid when it is unable to guarantee it.

As we will see, however, the obligations placed on states and intergovernmental organizations have been significantly challenged by the liberalization of agricultural trade.

The General Agreement on Tariffs and Trade and the World Trade Organization

The General Agreement on Tariffs and Trade (GATT), the WTO's predecessor, was created to organize international trade in response to the Great Depression of the 1930s, which was caused partly by the absence of international rules to guide states' economic policies. The UDHR was adopted within months of the GATT, and both of these treaties aimed to prevent a recurrence of the suffering and devastation of the 1930s and 1940s by imposing an international order. In fact, the GATT was originally designed as part of a three-pronged system for international governance in the post-WWII era. The branches of this governing system involved the International Monetary Fund (IMF) and the World Bank, which would deal with international financial issues; the International Trade Organization (ITO) and, later, the GATT, which would help regulate international trade; and the UN, which would ensure that social, political and military issues were properly addressed. Although many links between these organizations have existed and many UN subgroups have worked with economic and trade policy, the division of responsibilities was arranged so that neither the IMF nor the World Bank nor the GATT were directly concerned with social or human rights questions.

The WTO came into being in 1995 with the main objective of reducing existing barriers to international trade. The WTO, which extended its policies to regulate non-tariff protectionist measures, provided an overarching institutional framework for the GATT, which had emphasized tariffs as the main aspect of trade regulation.

Overall, the WTO Agreement refers to the collection of more than 40 Agreements and interpretative Understandings and Decisions that were adopted at the end of the Uruguay Round of multilateral trade negotiations in 1994. In contrast with the looser commitment requirements of the GATT, which allowed states to essentially pick and choose which policies they wanted to implement, WTO members are bound by virtually all the WTO Uruguay Round Agreements (the relatively minor Annex 4 is the exception). As of July 26, 2001, the WTO consists of 142 state members and 32 state observers, with governing headquarters in Geneva, Switzerland. It is now undoubtedly one of the world's most important and controversial organizations.[8]

The Agreement on Agriculture

Traditionally, agriculture has been regulated domestically. Until the Uruguay Round, no regulations about food trade were imposed internationally. Eventually, however, agriculture became incorporated into international trade agreements because some industrialized countries – in particular, the European Union and the United States – wanted to ensure that world markets were open to the expansion of their agriculture businesses. Farm products and agricultural trade were thus formally brought into the internationally regulated arena in 1995 in the WTO Agreement on Agriculture (AoA).

The design of the AoA is based on the theory of comparative advantage. This theory can be simply described in a two-country, two-commodity model[9]: if country A has a natural advantage in producing commodity X, and country B has a natural advantage in producing commodity Y, the theory dictates that country A should concentrate on producing X, and should import Y from country B. The hypothesis is that this model is more efficient than if each country were to produce smaller quantities of X and Y on their own. To this end, the AoA has liberalized international trade activity by reducing barriers to trade and has favoured free trade over the protective self-sufficiency policy measures of individual countries.

The AoA thus consists of three main components: reduction in farm export subsidies; increase in market access; and reduction in domestic producer subsidies.

Export subsidies are cash payments given by governments to farmers in order to export produce to foreign markets. When domestic products become competitive on the world market through increased exporting, the prices of these products generally decrease. Export subsidies thus allow domestic producers to remain competitive as world market prices drop below those in the domestic arena. These subsidies are almost exclusively used by developed countries that can afford to provide them. The AoA has theoretically attempted to reduce these subsidies, because they are considered to be trade-distorting. However, in practice, developed countries are still able to provide this support under the guise of other subsidies permitted by the AoA.

Market access is the extent to which countries allow imports of foreign products. States traditionally regulate the access of products into their countries through the use of tariffs and other non-tariff measures, such as quotas and variable levies. These types of border protection against imported products help

ensure that domestic products are prominently featured on food shelves, helping to support domestic self-sufficiency. The AoA aims to reduce states' fixed tariffs measures and to transform non-tariff measures into fixed tariffs that can then be reduced – a process termed "tariffication" – so that more imported products can enter a country and compete with domestic products.

Domestic support is the financial support given by government to farmers for either specific agricultural products or agricultural infrastructure and research. Again, however, the AoA has aimed to reduce domestic support because it is considered trade-distorting. The AoA classifies domestic support into several categories – ranging from those acceptable because they are minimally trade-distorting to those prohibited because they are significantly trade-distorting.

Essentially, because these three components promote increased food trade while challenging domestic subsistence farming, the impacts of the AoA are strongly related to the exporting capacity and importing dependency of a given country. While the AoA generally favours countries that are agriculture exporters, human rights concerns are particularly evident in developing countries that are dependent on imports for food security and that do not have a significant "comparative advantage."[10]

Farmers' Interviews and Human Rights Concerns

Interviews were conducted primarily with farmers from developing countries, including Ethiopia, Honduras, Indonesia, Mali, Mexico, Peru, the Philippines, Thailand, and Trinidad and Tobago. Developed country interviews were limited to Canada and New Zealand. It is important to note that this selection of countries is not a representative or random sample: the interviews included reflect the willingness of farmers' organizations to participate in the research in response to an email request. In some instances, organizations were solicited on the basis of having prior connections with Rights & Democracy, while in other cases contacts were established randomly from Internet searches.[11]

It is also important to mention that different organizations undertook the research in different ways. Many conducted the interviews in their country's native language and then translated them into English, while others conducted the interviews in English. Some organizations interviewed one or two farmers in a more in-depth fashion, while others interviewed in groups and produced shorter answer results. All of them, however, have called upon the farmers to describe in their own words their experiences of trade and food security.

Overall, the interviews revealed three distinct types of experiences, although there were certainly overlapping elements among them. First, interviews from Ethiopia and Mali demonstrated that hunger still persists in small villages starved for water, modern technology, and overall food security. Climate has constituted the most significant threat to food sustainability and the benefits of "globalized" trade are unheard of in these areas. Ultimately, the most resounding message from these farmers to the world is that they and their families are, very simply, hungry.

The farmers' voices from the remaining countries describe almost unanimously perceived trends: their markets are flooded with imports; subsidies from their governments have been slashed; the costs of essential inputs such as fertilizers and pesticides have increased dramatically; their products have limited market access, if any, in foreign countries; modern agriculture technologies are limited or altogether absent; land is being taken over by transnational agribusinesses as peasants become jobless and landless; and, perhaps as a result of all of the above, rural populations are declining as young people seek labour in urban centers. These trends are particularly acute in developing, importing countries, but are certainly not limited to them.

The New Zealand farmer, however, offered a third type of result, demonstrating how exporting countries may benefit from the same international policies by which others are disadvantaged. New Zealand is a country with a considerable "comparative advantage." Its reduced trade barriers have promoted the sales of many New Zealand products around the world.

The AoA is thus a serious concern to many groups around the globe because of its uneven effects and selective success. But it is more significantly distressing because of its implications for food security and the livelihood of millions of rural workers.

The Problem with the Comparative Advantage Model

The comparative advantage model threatens food security even theoretically: if country A increases production of commodity X for export, commodity X may be more difficult to access by domestic consumers. As well, if country A is importing commodity Y from country B, the livelihoods of farmers in country A who produce commodity Y may be harmed because of competition from the imported Y.[12] In practice, food security and agricultural employment have indeed suffered severely from surges of imported products that now have access to previously protected markets. Since the comparative advantage model emphasizes agricultural exports, it is better suited to countries equipped with the technologies such as large-scale monoculture production, chemical fertilizers and hybrid or genetically engineered seeds – all of which can raise productivity. However, this export model threatens poorer agrarian economies that cannot compete at this production level, thus increasing their vulnerability to market fluctuations, diseases and pest outbreaks.

These realities have directly threatened the respect and the protection of the right to food which, as defined above, obliges states to both refrain from measures that would reduce access to food and protect income that would enable access to food. In short, the AoA ultimately enshrines the "right to export," while constraining the right to opt for full self-sufficiency – and, in the case of many developing countries, this prohibition ultimately denies populations the right to food.

There are four countries producing the vast majority of African palm oil: Malaysia, Ecuador, Colombia, Peru. In 1999 and 2000, Malaysia flooded the market with palm oil, causing a drastic drop in prices, which since then have never increased. It is believed that the World Bank had a lot to do with this by granting loans to that particular country... the good times are long over because of the drop in price of the oil.

Mr. Roberto Acosta Reyes, age 44, Honduras

Government policy on the export and import of agricultural products is the biggest threat to food security because it causes the price of agricultural products to decrease. Government policy is not concerned about peasants or subsidies to them, but rather about policy on agribusiness and corporate farming. Also, the rules of the WTO, World Bank, IMF and others make the situation of agriculture here worse.

Mr. M. Yunus Nasution, age 32, Indonesia

Phichit is now the area where almost everything is grown for export or sale to the consumer in cities. The pattern of rice production has changed to high mechanization and heavy use of chemical inputs. We are no longer able to grow local variety for our own food consumption... In the past, we used to keep rice for our consumption and sell the rest. We had rice barns to keep the paddy (rice in the husk) for the whole year. But when we shifted to export-oriented rice farming, we sold our entire paddy and bought rice to eat instead... We have learned about the WTO from television but we do not know the details. Whatever the agreement made at global level, we, small farmers in Thailand, are facing more than enough problems. We know about the reduction of domestic support and the influx of cheap agricultural commodities such as paddy from Vietnam or Cambodia... And we will definitely go bankrupt. The price of rice goes down steadily, and when we compete with cheaper prices of rice, small farmers like us will be wiped out first. It is the role of the government to help us, not to reduce their support... We are farmers, we have grown rice since we were young. Rice is our lives and culture, even when we lose, we are still farmers.

Mr. Tawee Khanthong, Village Headman, age 55, Thailand

Like most of the families in Tartaria, we grow coffee and pineapple as major crops, and bananas, pepper and ube (yams) as minor crops using the multi-crop system of agriculture. Coffee and pineapple are the main produce of the municipalities of Silang, Amadeo, Tagaytay and Mendez. I consider the cheap imported fruits as competition to our local pineapple produce. Because of the influx of cheap apples and oranges, the price of pineapple has to be kept low in order to be competitive.

Ms. Teresita Alvarez, age 45, the Philippines

The biggest threat right now is the displacement of our local food production by the cheap imports... the politicians believe that they will keep the people happy by giving them access to this so-called cheap food. But those of us who are working down the road already have experience. In the poultry industry, for example, when we started up our breeder program here to produce the hatching eggs, the US poultry industry said they could produce a dozen hatching eggs at 8$ a dozen... our producers said they would do it for 12$ a dozen so the pressure was on our producers to either do it for less or get out of the industry because there was no government support for it – so they folded. After a few months of enjoying a dozen hatching eggs at 8$ a dozen, the price suddenly went up to 15$ a dozen when our farmers could have done it at 12$ a dozen. So you see when we open ourselves to the vagaries of the market... we need to be a little more astute when we decide whether it's expedient to cut off our production or whether we should put some support in place to help it to become competitive and to coexist with whatever happens on the other side of the world... if you don't have the money, you can't play the game.

Mrs. Wendy Lee Yuen, age 44, Trinidad and Tobago

The threat, the biggest danger, is the indiscriminate growth of imported products. We compete against wheat flour and milk imported from the US and other countries but we do not export our products. And we cannot have a balanced diet if we do not have the resources. The imported products destroy our consumer habits. With the little we have, sometimes we buy imported products like spaghetti and cans of milk because it lasts longer.

Mr. Everardo Orellana Villaverde, age 42, Peru

Not only does the government not provide support for the industry, it also encourages the entry of imported fruits such as apples and oranges, which compete with the local fruits. The consumers would rather buy cheap imported fruits than the local ones because they turn out to be more expensive. So, local middlemen had to haggle with us and force us to sell at a very low price so that the fruit produce can compete with the price of imports.

Ms. Elvie Almendras, age 39, the Philippines

The greatest impediment to farmers in New Zealand is the restrictive trade practices for agricultural products by the wealthiest nations of the world. The WTO is at last addressing tariff barriers, quotas and other barriers to trade. Farmers' future prosperity depends on satisfying customer needs and wants not government interventions.

Mr. Tom Lambie, age 41, New Zealand

Farmers are always optimists but, on balance, conditions are likely to improve for my farm. The next WTO negotiations will deliver better market access for my products. There is increasing world wealth due to increased trading volumes and there will be therefore more customers to buy my high-value, quality-assured products. World consumption of both beef and lamb is increasing and provided I can get access to markets my returns should improve.

Mr. Alistair Polson, age 45, New Zealand

One of the key issues is that many rural farmers in Trinidad don't have access to the technologies so they're using some kind of production method that keeps down their production and they're only breaking even. They're not profitable. We need to share and transform a lot more production technologies so that people can get more out of the same acreage of land with the same inputs.

Mrs. Wendy Lee Yuen, age 44, Trinidad and Tobago

We have some knowledge of government policies. We are worried because we do not have the technology to compete against the agricultural policies, nor the support from our government. We do not think we will enjoy the benefits that the free trade organization talks about. The only thing we are clear about is the huge advantage that the big agribusinesses and multinationals have over us small and medium scale producers. The government has to review these unfair trade policies.

Mr. Roberto Acosta Reyes, age 44, Honduras

Life as farmers is very sad; we are mistreated. We work very hard with barely any tools. All we have are things like plough horses or oxen, machetes, hoes. We cannot compete with countries that use high technology and good machinery, and on top of that we get a lot less for our products while we pay more for new products that we consume. We live in poverty; our children are undernourished; the education is poor. Sometimes we cannot afford to send our children to school, and some of them have to work to help us out.

Mr. Benigno Guzman Martinez, age 50, Mexico

Before, when I was young, there was lots of rain. But now the soils are poor, and that makes farming a little difficult. When I was young, it was also less expensive; a kilogram of millet was five or ten francs. Things changed because there isn't enough millet like before and now there are more people. Now, there are more expenses. Before, it was you and your hoe, your strength. But now, if you don't have cows and carts you can't work...

My message is that all peasants are of the same mother and the same father. We live in the same conditions, and we must be organized everywhere. Once we are organized we can exchange experiences, have more ideas and more force to defend our interests.

Mr. Konimba Koumaré, age 57, Mali

I have been farming my entire life. The government does give some support for food and clothing. Without the subsidy of the government, the work is not enough to support the family. I don't have enough food for my family, I depend on the government.

I want to help my children continue with their education – it is not promising to proceed with farming in such a minimal land holding situation. I would prefer education for them in order that they may help me in the future. I think it will lead to a better life together with my children. I will not leave farming unless I get a better occupation with better income.

Mr. Demewez Mengesha, age 39, Ethiopia

Agribusiness: Is Bigger Better?

The export model of trade essentially favours agribusiness by reducing the costs of selling on the international market, thereby increasing corporate profit and power while making it nearly impossible for small farmers to compete. This situation therefore moves the concentration of food production into the hands of more powerful producers whose primary concerns are with profits rather than food security. As millions of small farmers and indigenous peoples depend on local agriculture for subsistence, they often lose their land and jobs to these corporations. In turn, many are forced to end generations of family farming traditions and migrate to urban centers to look for work in other industries. Again, this situation directly deprives small farmers of their income and livelihood, failing to protect the right to food.

Even in developed countries such as the US and Canada, farmers have suffered at the hand of agribusiness. In Canada, farmers' net incomes have reached Depression-era levels, a plunge known as the farm income crisis. The crisis has been attributed to the power of corporations to take a larger portion of grocery store dollars, leaving little remaining profit for farmers. And the returns that farmers do earn often go straight to the machinery, fertilizer and chemical companies that dominate the input side of the food chain.[13] Indeed, input costs have increased significantly in many countries.

This unbalanced distribution of profits among corporations and farmers persists in spite of attempts to remove trade distortions and level the playing field. As Canadian farmer and farm crisis specialist Darrin Qualman writes, "governments should not focus on the tilt of the field but on the size of the players."[14] On the world map of agricultural players, a level playing field is an unfair playing field because some players are far more powerful than others. By globalizing markets, international trade agreements enable and encourage the largest players to vastly increase their power. Many have argued that trade agreements are less about trade per se than about the free movement of capital.

For coffee, the competition comes from Nestlé Philippines itself, which now has its own coffee plantation in Mindanao. Competition from transnational corporations is a major threat, more than typhoons or pests.

As a result, we lose our market for coffee and are forced to sell them at a very low price. Some peasant families have opted to sell their land to developers and to industries. For us, massive land use conversion, which is prevalent in Cavite, is the biggest threat to food security. As the land is converted to golf courses and subdivisions, the portion of land for agriculture and food production becomes smaller and smaller. In fact, about half of the Cavite province, which used to be a major producer of rice, has been converted to industrial parks, subdivisions and golf courses in the past ten years.

We are not optimistic about the situation. We feel that the situation would get worse with the low prices of produce and high prices of inputs and commodities. More and more farmers are forced by circumstances to sell off their lands. But we will remain peasants even in these circumstances. Perhaps we will shift to other crops if the coffee industry hits rock bottom. But still, we will till the land. For us, our small piece of land is the only treasure we could pass on to our children so that they may continue tilling the land. I fear however that our children do not share our views... they seem uninterested. We think that even if they have gotten a good education, they should still go back to tilling the land. For peasants like us, land, after all, is life...

Mr. Renato Alvarez, age 56, the Philippines

Farmers represent between 8 and 9% of the market and 92% are the companies linked with multinational capital. These same companies boycott the market, use publicity to keep us and our products unsold in our local markets. They also use blackmail and other ways of sabotage.

My children don't want to become farmers, because they see our suffering. They want to work in the administration of agribusiness, but not in the fields... if the prices keep dropping we will disappear as farmers.

Mr. Roberto Acosta Reyes, age 44, Honduras

Since the start of the green revolution in 1962, farmers have gradually lost their land and the situation has become even worse... about 80% of Takdad farmers became landless and tenants.

At present, land is still our serious problem. We used to own the land but we have more and more landless farmers here... Big land will go into the hands of the few. The capitalists and foreigners will soon take over our land. And it will become worse if those big firms convert the land into export-oriented agriculture. It will destroy us small farmers.

Mr. Tawee Khanthong, Village Headman, age 55, Thailand

I quit rice farming because I lost my land to the local moneylender about 10 years ago. After that, I rented that land and I had to pay the rent in paddy. And since I did not have capital, I also borrowed the money from the landowner. I rented the land for 10 years and in 1998, I owed nine tons of paddy to the moneylender. The debt was too high so after harvesting I decided to pay back the whole produce to the owner. In that year, I did not have any rice left to eat. I still owed some debt and had to borrow the money to buy rice for consumption. The following year, in order to have rice for the family, I managed to steal paddy from the field and keep it with my neighbour before the owner came to get all the paddy. Unfortunately, the owner knew what I did so he went to the police. I was put in jail and the village headman helped me out of jail. Since then, I quit. The more I grow rice, the bigger the loss. I am now raising my grandchildren. My children are all working in Bangkok and they send some money to me and my grandchildren. My parents are farmers, but right now, our family has totally given up being farmers.

Mrs. Jampee Patiwongsa, age 56, Thailand

The government is failing people. In the short term, the farmers lose... in the long term, the whole country fails. When the world realizes that our food production ability is finite, they'll ask about Canada who was known for its farming tradition and ask, "Where did it go?" and "Why is there nothing but corporate tracts of land?" Farmers are only 3% of the population. Who knows what it will be next time they count...

Mr. Foster Warriner, age 43, Canada

We believe that the government is using the Free Trade Agreement for its own benefit by dropping the price of our main crop, and making us change from one product to another without any bank loan or credit, which is what we need to invest in our agricultural business. The government wants to put us out of business, take possession of our land and sell it to rich foreigners such as the Canadians and US.

Mr. Benigno Guzman Martinez, age 50, Mexico

The WTO has destroyed agriculture. Foreign companies have come into agriculture and made the social life of the peasants change. They make peasants depend on their seeds rather than local seeds. The peasants cannot compete with other countries' agricultural products.

The only solution is to reject WTO, World Bank, IMF, TNCs and government policies, which neglect peasants. Protecting the local market and starting to do the farming naturally or organic farming is what we need.

Mr. M. Yunus Nasution, age 32, Indonesia

In Takdad village, most of the rural dwellers are elderly and children, while many adults left for better jobs in cities. The young generation does not know how to grow rice, they come home once a year to visit. Nobody wants to live in the rural area and do farming.

Mrs. Yom Thongdang, age 56, Thailand

I don't think things will improve... because there is a demand for privatization, and to drop the tariffs on imported products. The future of agriculture is dark...

It is important for me that my children become professionals and get secure jobs and have a life with more dignity. I also wish that some of them would improve the agricultural situation, but my piece of land of three acres does not guarantee a better future and... what about the present?

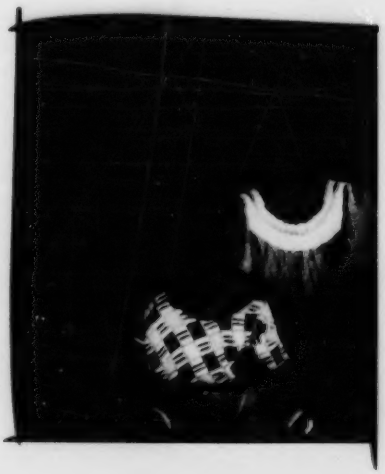
Mr. Everardo Orellana Villaverde, age 42, Peru

Because of international trade regulations, the number of farmers under the age of 40 is extremely small. I am 43 and I am the youngest farmer for miles in any direction of the farm. In the 80s, young people laughed and said they wouldn't go into farming. In the 90s, they laughed even harder... The average age of the farmer is 58, and there is a huge number looking for an opportunity to quit... But there is a fear because there is no one left to buy the farm. The bulk of the land is held by baby-boomers, there is no one for miles and miles in any direction who could find a young farm family to buy.

Mr. Foster Warriner, age 43, Canada

In 2000, the "Office du Niger" came to fix the canals and dams. Families were given plots of irrigated land, but we had to pay a fee. They told us that the Office was there to make money, not food. But we have to cultivate – we have no other choice here. The problem is that only the richest here can farm now, because in addition to the fee you have to pay for fertilizer, and then seeds. If you don't have a big enough family, you have to pay labourers. It's all very expensive. The poorest always have problems because, at the end, they can't pay the Office fees, which are due two months after the harvest. As soon as the Office claims its fees, the businessmen come running. They come with their price, and the peasants are forced to sell their rice or they lose their fields. The businessmen pay next to nothing. They are organized, but the peasants are not... and the same peasants end up buying back their rice at a much higher price later in the year. We haven't found a solution for that yet. That's why I say that only the richest can farm here now.

Mr. Aboubacar Coulibaly, age 31, Mali



For the past 10 years, the price of coffee became cheaper and cheaper while prices of agricultural inputs such as fertilizers and pesticides have become more expensive. We have to rely on fertilizers and pesticides, otherwise our crops would be pest-ridden and would not yield a good harvest.

Mr. Renato Alvarez, age 56, the Philippines

My profits have not increased. In fact, they have decreased. For example, last January, the kilo of potatoes reached its best price of 0.50 soles, while in 1999 and 2000 it was 0.10 soles. Beside this there was a drop in price in maize as a result of a pest that destroyed our crops, and we couldn't find a way to fight against it. The prices of fertilizers and pesticides have really gone up. In 1991, a 50 kg bag was 15.00 soles, but now it costs 42.00 soles. We keep the seeds, but sometimes we have to buy them or get them by trade or barter. I do not use machinery... we use oxen to prepare the soil for the sowing and the harvest.

Mr. Everardo Orellana Villaverde, age 42, Peru

Spiraling input costs also threaten food security because we have no control over input supply. Bank interest rates are very high right now. World market prices for fertilizers, pesticides and seeds are constantly increasing. The fact is that we are at the vagaries of the importers because many of the inputs are not local... we have to import them... we have to continually pay higher and higher prices. And look at the situation with fertilizers. Fertilizers are manufactured here in Trinidad with our local raw materials inputs, such as the natural gas, etc., but our farmers don't have any greater access to those fertilizers or beat any price differential or don't enjoy any benefits from having the fertilizer plants here in Trinidad. We pay world market prices... the same here as in Guyana... and given that you have to add transport costs to get it overseas, how come farmers here are paying the same prices as a farmer in any other part of the world? It seems to me that we need to look into that situation...

Mrs. Wendy Lee Yuen, age 44, Trinidad and Tobago

At present, as a result of the drop in prices and the crisis in the agricultural industry, there are serious difficulties in obtaining loans. On top of this is the high cost of consumption of fertilizers. As a result only 20% of the plantations get fertilized and maintained, which leads to a drastic drop in production... and the increased cost of fertilizers, petroleum gas, and pesticides cause many cooperatives to go bankrupt.

Mr. Roberto Acosta Reyes, age 44, Honduras

Developed Countries have the Advantage

When market prices fall, most farmers need additional support to survive economically. Developed countries can better afford to provide this support than developing countries. Unfortunately, the policies of the Agreement on Agriculture exacerbate this disparity.

According to the AoA, for instance, developed countries are only required to reduce preexisting subsidies, while developing countries are not allowed to introduce or increase any support they might be able to offer. The AoA also puts a ceiling on the supports that developing countries are able to provide, such as input and investment subsidies, as well as tariffs – the main alternative measure used by developing countries to provide market protection. Furthermore, when developed countries wish to avoid subsidy reductions to keep their farmers competitive, they use "Green Box" subsidies – a type of subsidy permitted by the AoA because it is considered to be minimally trade-distorting. Thus, developing countries are unable to provide the support their farmers require, while developed countries can avoid some domestic and export subsidy reductions by reclassifying their aid under the AoA's permitted categories.

Developed countries have also used several techniques to duck the required border protection measures; these strategies significantly complicate the access of developing country produce to markets in developed countries. Again, this "one-way trade" undercuts the potential profitability of agriculture in developing countries, making it more difficult to fulfill their right to food.

When Net Food-Importing Developing Countries (NFIDC) anticipated their disadvantage, a WTO Decision on Measures Concerning the Possible Negative Effects of the Reform Programme on NFIDC and least-developed countries was passed along with the AoA. This Decision states that if the AoA adversely affects NFIDC and other least-developed countries, developed countries will then provide developing countries with financial assistance, food aid, technical assistance and other export credits. Unfortunately, however, the Decision has not been enforced. On occasions when it might have been called into effect, such as when cereal prices doubled in 1995-96, developed countries argued that these increases were not a result of AoA policies and that they were therefore not responsible to provide aid. This problem significantly challenges the fulfillment of the right to food, stifling the flow of international aid when it is unequivocally required.[15]

When liberalized agricultural trade threatens food security in these ways, it is critical to account for the ways that women are further affected. Because women in many societies are considered less important than men, they will usually eat less and last when food supplies are scarce. They are thus among the first to suffer from famine and chronic malnutrition. Many research initiatives have begun to document the impact of liberalized agriculture trade on women who have been forced to work increased hours on farms when their husbands go off to seek industrial jobs in the cities, and who have suffered increased hazards to their health and pregnancies resulting from increased exposure to chemical pesticides.

Four government subsidies actually disappeared for us. One was the slashing of support for Canadian grain. About $200 million in total – about a thousand dollars per farm... The second was the disappearance of the Crows Nest Path Freight Grain – this was created in the 1890s, allegedly "generated for perpetuity" offering a transportation subsidy to farmers. It was cut – about $700 million in total and $15,000 a year for each farmer – because it seemed contrary to trade... If you had these subsidies back now, you just might make it back up to the poverty line. This benefit was distributed up until NAFTA, when it was seen as an export subsidy and the US felt that this then put them at an unfair disadvantage. In the US, they justify their own aid by calling it part of their military defense. That's a perfect example of the inequality of the trade agreement.

The government support programs designed to help out with income crunches in the 1980s vanished in the 1990s. They claim they can't help because the trade agreement calls this an "export subsidy."

In the US, 50% of farmer income comes from government aid; in Canada, 9% comes from government aid. So if I were 40 miles south of my farm, my life would be totally different.

I've got a nephew at Agriculture Canada who says that Western Canadian agriculture will not be sent any more money. Apparently, they say that it has to "find bottom" and let it decline until it is self-supporting. This is for 20 to 40 thousand acres of land...

Mr. Foster Warriner, age 43, Canada

No, we do not get government support. Not a single centavo. In fact, because the peasants in our community formed an organization to protect themselves from threat of eviction, we were branded as communist supporters. As a result, we were not prioritized by the local government. Even basic needs such as potable water supply were provided by a non-governmental organization and not by the government. I recall an instance when the Department of Agriculture had a project of hog dispersal in our area, wherein the farmers were given a piglet to grow. In return, we had to give back two grown pigs to the DA. For us, that was too much to shoulder since it involved the expenses of feed, medicine, vitamins, etc., for a couple of years.

Mr. Renato Alvarez, age 56, the Philippines

The government does not provide support for the industry. In fact, even our basic needs are not being provided. We have requested potable water supply several times, to the point of begging, but we remain unheeded. We had water only when a non-governmental organization assisted us. The local government even used the water issue to solicit our vote for the mayor candidacy during the election: "no vote, no water," he said.

Ms. Elvie Almendras, age 39, the Philippines

Even if you identify a figure of 60 million dollars allowed for farmer subsidies, the government hasn't identified the real money to pay out to the farmers. There may be 6 million dollar subsidies as opposed to the 60 million you're allowed and where does that go? To the few rich farmers who could afford to buy a new truck or a new tractor or new equipment and these items may not remain within the agriculture sector. Somebody could buy a truck for instance and use it for transporting gravel and construction material. You don't have to keep the truck in agriculture. There are number of loopholes in subsidy payment at the input end and we would much prefer to see subsidy applied as market support in the production end so that we would increase and improve our production. We would like to see some more real money given out in the subsidies because right now nobody in the ministry can really tell us how much money is paid out. And a lot of that money is paid out to the sugar farmers and the dairy farmers, both of whom are in very uncompetitive products. Where we need fresh produce to be given a boost, there doesn't seem to be any identification of money for those farmers at all, and certainly we don't have any subsidies for exported produce.

Mrs. Wendy Lee Yuen, age 44, Trinidad and Tobago

Times have gotten worse because we used to have better prices for our products. Nowadays it is a gamble. The prices go up and down without us knowing it and we lose money and assets. And although we have electricity, we cannot pay for it. We have to stop eating so that we can pay the bills. In the past, one acre meant a certain profit for some months to come. But now with that acre I cannot even obtain what I invested. Farming has been bad for the last eight years or more. Sometimes I cannot give the food that my family needs. Nor even buy or provide for my children's studies. We also work in handicrafts knitting wool, but that also has gone down in price.

Mr. Everardo Orellana Villaverde, age 42, Peru

I consider myself to be a "textbook case." I am a third generation farmer and my family hails from a strong farming tradition in England. We settled on my current farm 109 years ago. I started out farming in the 1970s. At that time the situation was very good. The Soviet Union had money to buy grain, profits were high and costs were low; it was a great time to start. During the 80s and 90s, things became progressively more difficult. As trade continued, costs rose and the price of grain went down. Internationally, the grain situation got progressively worse with the WTO and NAFTA. North America had a natural advantage: a relatively consistent climate, ample land and the ability to produce grain at reasonably low prices. Canada was gaining market share at the same time as the US and Europe were, but the international trade agreements are agreements made between parties that are not equal, and Canada was forced to agree to things to that it never should have... Canada signed agreements that had about the same likelihood of success as the agreement made between Neville Chamberlain and Adolf Hitler. I mean, the US is allowed to continue to help its grain farmers but Canada is not allowed because the US said, "if you want to trade with us, you have to sign on our terms." The Canadian government said we had to do it or else the door would have been closed to us. But international grain trade stagnated over the last 20 years – the market for grains doesn't resemble an open and free market. The issue here is clear: if you're going to have international trade, you can't allow them to be negotiated by the most powerful people.

Mr. Foster Warriner, age 43, Canada

I see a big difference between my children's life and the time when I was young. Children now are affected by a lack of food and no change of clothes. My work barely supports the family... it is hand to mouth... it is not enough for all the family members. We do not have enough food...

Mr. Wurku Eunetie Mekonnen, age 27, Ethiopia

And then the aid, the international aid, everybody thinks they are helping the Caribbean by identifying these vast sums of money but when it has to be paid out to consultants and administrators and agencies and fees and the farmers get less than 10% of the actual funds, there's no real gain. So sometimes I think, "keep your money and give us cheap food and maybe we'll all be happy," but for sure it's a fallacy right now that this aid funding is realizing any competitive advantage for our farmers. They are just not receiving the money. They're not getting the technology. They're not getting the research. Just a few farmers are becoming more efficient or more productive.

Mrs. Wendy Lee Yuen, age 44, Trinidad and Tobago

Our food is insufficient because the millet from this year's harvest always finishes before the next is ready. The strategy we have is to plant corn during millet seeding time. If the corn is ready before the millet harvest, we eat the corn. August is the most difficult month. There are years where we don't find enough to eat. During these periods, everyone tries to do what they can. Sometimes we make grass fans to sell... Grain banks do lots to help. We divided up some millet after the harvest, which we stocked in the grain bank. During a certain period of the year, the price of millet rises. We took out millet to resell, and our profit really helped the village. The money is for the whole village... sometimes it pays the village tax, but the first thing it does is help people find enough food during difficult periods. It isn't an obligation for each person to contribute, but it's a question of common agreement. There are moments when there is not enough money or food. During these times, there's nothing we can do. The rain affects the harvest. This year, things are okay so far. Last year, there was no rain. We had enough millet to live on but we didn't have any extra to sell.

Mr. Adama Donigolo, age 62, Mali

We need the ability to access the foreign markets. Trade needs to be two-way. And yes there may be items that you produce – your grapes, your apples, your pears – that we are more than willing to purchase because we don't grow those items. But when it comes to cabbage and tomato, I dare say there is no farmer in the US or anywhere else who can give me a pound of tomato at 60 TT cents a pound and that's what the wholesale price is in our market when we are in our peak of production. So the fact that I can't send my produce to you, but you can send your produce to me suggests one-way trade... so I need greater access to the foreign markets.

Mrs. Wendy Lee Yuen, age 44, Trinidad and Tobago

I have been in agriculture for 40 years and I compete with around 60 farmers in the region. I have eight children and sometimes they help me in the field. I have supported my family by agriculture all these years but sometimes there is relief food to support us. The children today are weaker than I was when I was young because they are affected by a lack of food.

I will continue in my farming industry. I can't leave farming. I wouldn't. Where would I go? All the people farm and yet, there is no other means than farming. I can't change...

Mr. Assefa Gelaw Akalie, age 45, Ethiopia

Weakening State Authority and Other Power Imbalances

The WTO claims that agricultural trade liberalization is "a significant first step towards fairer competition and a less distorted sector."[16] It does, however, acknowledge that liberalized trade will involve initial costs and risks for many countries, especially those developing countries that are importers. This concern has been reflected in special treatment provisions. Unfortunately, as we have seen, many of these special treatment clauses have been slow to materialize. There are no fundamental exemptions from the rules for developing countries, only extra implementation time.[17]

Policies that countries are allowed to implement have thus been determined by their specific commitments under the AoA. Interestingly here then, the globalization of markets has resulted in diminished state sovereignty. As Jean Ziegler writes, "The strategies deployed by well-nigh all-powerful multinational capital are debilitating States more and more."[18] This displacement of power then reduces the responsiveness of governments to their own citizens and further diminishes the power that farmers have to influence their governments. To be sure, farmers around the world have joined organizations, rallying and lobbying their governments for change. Some have lost their lives in fighting for land, jobs and food security. Like the Mexican farmer interviewed, Benigno Guzman Martinez, many have been arrested and subjected to further human rights abuses in prisons. Others have bravely adapted to the changing face of agriculture by embracing alternative farming methods, such as organic farming. The interviewed Canadian farmer Foster Warriner has successfully developed his farm in this area. Either way, however, it is clear that farmers have generally not been able to effect change in the policies of their governments who have readily submitted to the directives of the international trade arena.

The deficit on the national level is also exacerbated by the imbalance of power and resources among international institutions. The World Bank, the IMF and the WTO all have the institutional authority, the monetary resources and the legal framework to enforce their policy agendas, while the UN human rights system remains seriously underfinanced and comparatively weaker in its enforcement mechanisms. These power imbalances have most significantly threatened states' obligation to respect, protect and fulfill the right to food.

I've been a part of the Saskatchewan Wheat Pool fighting the battle for 10 years as the looming crisis has deepened. I've written a lot of letters and delivered a lot of speeches. Can one ever be satisfied? Farmers do not have the levers of power and they have limited access to the Members of Parliament who hold the levers of power. Even the MPs will not represent the west of Canada... the federal government has not been responsive to Western issues.

So you see a lot of burn-out. Many farmers have turned to ostrich, bison farms and even arts and crafts, but you can't just transform a farm overnight. There was a lot of anger that has now turned into depression. We will continue, but are not certain where we go from here...

Mr. Foster Warriner, age 43, Canada

Will things improve? With us, it works from year to year. We can't predict... Governments and NGOs can direct their efforts to help the peasants. It is the peasants that form the base of development. And it is the peasants who are the poorest. The important thing is to pass on the message, because what the government says doesn't represent our situation.

Mr. Adama Donigolo, age 62, Mali

We just know what we experience. We have to rely on our own capacities and strengths in order to live. I chair a farmers' association. Only an organized effort of farmers can challenge this situation. Through this, farmers can gain back our hold on food production against transnational corporations such as Nestlé Philippines, which is now starting to extend its monopoly to the process of food production itself.

Mr. Renato Alvarez, age 56, the Philippines

There's been a lot of discussion lately... a lot of workshops where we're looking at issues and we're talking about all kinds of solutions and possibilities and even policy meetings but we perceive that this is lip service. Nothing tangible is happening. The farmers aren't getting any real sense of being sustainable in a way that will help them become competitive and keep them viable in the face of globalization or against the competition that is going to come in from outside. Because the government tells us point blank that we are signatories to the WTO and we can't stop imports and we can't put up non-trade barriers and you can't do anything to prevent these products from entering your market... and on the other hand, we can't get our products out to those markets to earn enough money to be able to buy the food that we need...

There is going to be great instability: greater unemployment, a whole host of things are going to come into the picture that create a dangerous environment. The crime rate going up... it's not a matter of not being vocal... it's that nobody is taking us seriously... they just feel that once we have petroleum and the oil dollars are coming in, you'll take that money and you'll buy food with it...

We have to produce food... Not only does it caution against all of these exotic diseases that are threatening food production systems in developed countries and therefore reducing the supplies and creating artificially high prices, but if we don't create employment and if we don't use our natural resources, we're soon all going to be citizens standing on the bread line waiting for food stamps because that's the only way we're going to be able to feed ourselves.

Mrs. Wendy Lee Yuen, age 44, Trinidad and Tobago

I am a member of the farmers' organization. We are at this rally demanding from the government the following: well-built roads, drinking water, electricity, sewage and a health centre. On the political front we demand freedom of political prisoners in our country. We want all those missing back alive, and punishment for those responsible for the massacre at Aguas Blancas. We also ask that the army and police force leave our communities; we do not need that type of support.

We are persecuted. I was arrested for being a member of the farmers' organization. I was accused of being in an armed gang. The police detained me without any proof or charges. I spent four years in a high security prison where only dangerous criminals are kept. I lived in horrible conditions; every day we experienced police threats, humiliation and torture. The guards used to give drugs to the prisoners, making them lose their minds and in some cases killing themselves. I managed to get out of jail, but I am not giving up. I am back here again demonstrating against this unjust government.

Mr. Benigno Guzman Martinez, age 50, Mexico

Conclusion

Agricultural policy is one that affects the very foundation of humankind's existence. Without secure access to a safe and sufficient supply of food, other rights and freedoms lose their meaning. Human rights advocates around the world have used a variety of strategies to remind international organizations and governments that their first obligation is the promotion and protection of human rights, including the right to food. Despite a myriad of studies and recommendations, national and international forums, and lobbying, rallies and demonstrations, many international and national policies have failed to fulfill their obligations and have instead relied on private interests to manage the production and distribution of food.

The debates about agricultural trade policy, while varied and diverse, can be summarized within three broad categories. The first view – promoted by the governments of most developed countries, some developing countries and by multinational agribusinesses – advocates the expansion of trade liberalization. Ultimately driven by a profit motive, this approach would entail continued harmonization of tariffs, reductions in domestic and export subsidies and the elimination of special and differential treatment provisions.

The second dominant vision of agricultural policy is best represented by the Final Declaration of the World Forum on Food Sovereignty, held in Havana, Cuba in September 2001. It stated, "We oppose any interference by the WTO in food, agriculture and fishing and its attempt to determine national food policies. We categorically oppose its agreements on intellectual property rights over plants and other living organisms, as well as its intention to carry out a new round of negotiations (the so-called Millennium Round) including new themes for negotiation. Keep the WTO out of food."[19] This position is endorsed by the Via Campesina, a large international coalition of farmers' groups and associations, as well as many other smaller farmers' organizations.

The third approach attempts to identify a middle ground: many non-governmental organizations and farmers' groups support the AoA on the condition that key policies be revised to address food security concerns. To this end, a wide array of regulatory amendments have been recommended.

Professor Ziegler believes that a radical reevaluation of international food policy is urgently required. In his report to the 57th Session of the United Nations Commission on Human Rights, Ziegler said that "unless the macroeconomic conditions that determine the poor state of development of societies in the southern hemisphere are viewed critically, any discussion regarding the measures needed to guarantee the right to food will remain purely academic."[20]

In sum, the farmers' testimonies in this paper clearly reveal that there is no level playing field in a global economic order where the gap between rich and poor is growing at an alarming pace and where the right to food is not a central and primary consideration for rule-making in agricultural trade. To remedy this situation, international trade arrangements must become more flexible. Specifically, this would mean that WTO members should not be required to sign the AoA until ready to do so. Once signed, the Agreement should apply only to specific crops and sectors, which the government in question deems ready to liberalize. Differential treatment should be negotiated on a country-by-country basis depending on the level of development and there should be a safeguard clause to protect both food security and the livelihoods of small farmers. Domestic support should be permitted when and where needed and individual governments should be able to make those decisions.

Until recognition of differing levels of development between member states and the obligations to respect, protect and fulfill human rights are integrated into international trade agreements, negotiations to expand agricultural liberalization within the WTO Agreement on Agriculture should not continue.

Suggested Reading

Final Declaration of the World Forum on Food Sovereignty in Havana, Cuba on September 7, 2001. Available on the Web site of FoodFirst: The Institute for Food and Development Policy. www.foodfirst.org

Rosset, Peter M., *The Multiple Functions and Benefits of Small Farm Agriculture in the Context of Global Trade Negotiations.* September 1999. www.foodfirst.org

Windfuhr, Michael. *From the Summit to the Ground: Steam from the Grassroots is Needed to Reduce the Number of Hungry.* FIAN. www.fian.org

Berthelot, Jacques. *Some Theoretical and Factual Clarifications in Order to Get a Fair Agreement on Agriculture at the WTO,* a presentation to the Symposium on Issues Confronting the World Trading System. World Trade Organization: Geneva, July 6-7/07/01. www.iatp.org

Kwa, Aileen. *Agriculture in Developing Countries: Which Way Forward?* and *Small Farmers and the Need for Alternative, Development-friendly Food Production Systems.* Focus on the Global South. www.focusweb.org

Anderson, Kym. *Agriculture, WTO and the Next Round of Multilateral Trade Negotiations.* November 1998. www.worldbank.org/wbiep/trade/papers_2000/BPagr. PDF

"The Maastricht Guidelines on Violations of Economic, Social and Cultural Rights," *Human Rights Quarterly* 20 (1998), pp. 691-705.

Ziegler, Jean. *Report by the Special Rapporteur on the Right to Food, submitted in accordance with Commission on Human Rights resolution 2000/10, E/CN.4/2001/53.* www.righttofood.org

Einarsson, Peter. *The Disagreement on Agriculture.* March 2001. www.grain.org/publications/mar01/mar012.htm

Kwa, Aileen and Walden Bello. *Guide to the Agreement on Agriculture: Technicalities and Trade Tricks Explained.* November 1998. www.geocities.com/TheTropics/Resort/1207/aoai.html

Dommen, Caroline. *Raising Human Rights Concerns in the World Trade Organization: Actors, Processes and Possible Strategies.* November 2000.

Qualman, Darrin. *The Farm Crisis and Corporate Power.* April 2001.

Madeley, John. *Trade and Hunger: An Overview of the Case Studies on the Impact of Trade Liberalization.* October 2000. www.incommon.web.net/anglais/New/trade_poverty_eng_no_photos.pdf

Other Web Sites to Visit:

The South Centre, www.southcentre.org
Canadian Foodgrains Bank, www.foodgrainsbank.ca
The National Farmers Union (Canada), www.nfu.ca
The United Nations Commission on Human Rights, www.unhchr.ch
Via Campesina, www.sdnhon.org/hr/via
The Right to Food Homepage, Food and Agriculture Organization, www.fao.org/Legal/rtf/rtfood-e.htm
The Institute for Agriculture and Trade Policy, www.iatp.org
Genetic Resources Action International, www.GRAIN.org/front/index.cfm
Rural Advancement Foundation International, www.rafi.org

Other Publications by Rights & Democracy:

(Visit our Web site at www.ichrdd.ca for a complete list of publications.)

China's Golden Shield: Corporations and the Development of Surveillance Technology in the People's Republic of China, by Greg Walton, 2001.

A Human Rights Framework for Trade in the Americas, by Diana Bronson and Lucie Lamarche, 2001.

The Bilateral Human Rights Dialogue with China: Undermining the International Human Rights Regime, 2001.

Protecting Human Rights in a Global Economy: Challenges for the World Trade Organization, by Robert Howse and Makau Mutua, 2000.

Canadian Mining Interests and Human Rights in Africa in the Context of Globalization, by Bonnie Campbell, 1999.

Putting Conscience into Commerce: Strategies for Making Human Rights Business as Usual, Volume 2, by Craig Forcese, 1997.

Human Rights: APEC's Missing Agenda, 1997.

Endnotes

1 *Universal Declaration of Human Rights*, General Assembly resolution 217 A (III) of 10 December 1948.

2 *International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights*, adopted and opened for signature, ratification and accession by General Assembly resolution 2200A (XXI) of 16 December 1966.

3 Ziegler, Jean. *Report by the Special Rapporteur on the Right to Food, submitted in accordance with Commission on Human Rights resolution 2000/10 E/CN.4/2001/53, p. 16.*

4 www.fao.org/Legal/rtf/bkgrd.htm#constitution.

5 www.fao.org/Legal/rtf/bkgrd.htm#poa.

6 *World Food Summit Plan of Action* www.fao.org/wfs/index_en.htm.

7 The components are discussed in, "The Maastricht Guidelines on Violations of Economic, Social and Cultural Rights," *Human Rights Quarterly* 20 (1998), pp. 691-705.

8 This section draws heavily from the paper by Dommen, Caroline. *Raising Human Rights Concerns in the World Trade Organization: Actors, Processes and Possible Strategies.* November 2000.

9 Ibid.

10 This section draws heavily from Einarsson, Peter, *The Disagreement on Agriculture*, March 2001, www.grain.org/publications/mar01/mar012.htm, and Kwa, Aileen and Walden Bello, *The Guide to the Agreement on Agriculture: Technicalities and Trade Tricks Explained*, November 1998. www.geocities.com/TheTropics/Resort/1207/aoai.html.

11 Nor do the interviews involve a comprehensive examination of all of the issues challenging the right to food. Indeed, many problems concerning intellectual property, genetically modified seeds, sanitary and phytosanitary standards, access to land and biodiversity have not been the focus of this research in spite of their critical impact on the right to food. Although a few of the interviews raise these concerns, the trends described are in primary relation to the AoA.

12 Dommen, Caroline. *Raising Human Rights Concerns in the World Trade Organization: Actors, Processes and Possible Strategies.* November 2000.

13 Qualman, Darrin. *The Farm Crisis and Corporate Power.* April 2001.

14 Ibid.

15 This section draws heavily from Kwa, Aileen and Walden Bello. *Guide to the Agreement on Agriculture: Technicalities and Trade Tricks Explained.* November 1998. www.geocities.com/TheTropics/Resort/1207/aoai.html.

16 www.wto.org/english/tratop_e/agric_e/agric_e.htm

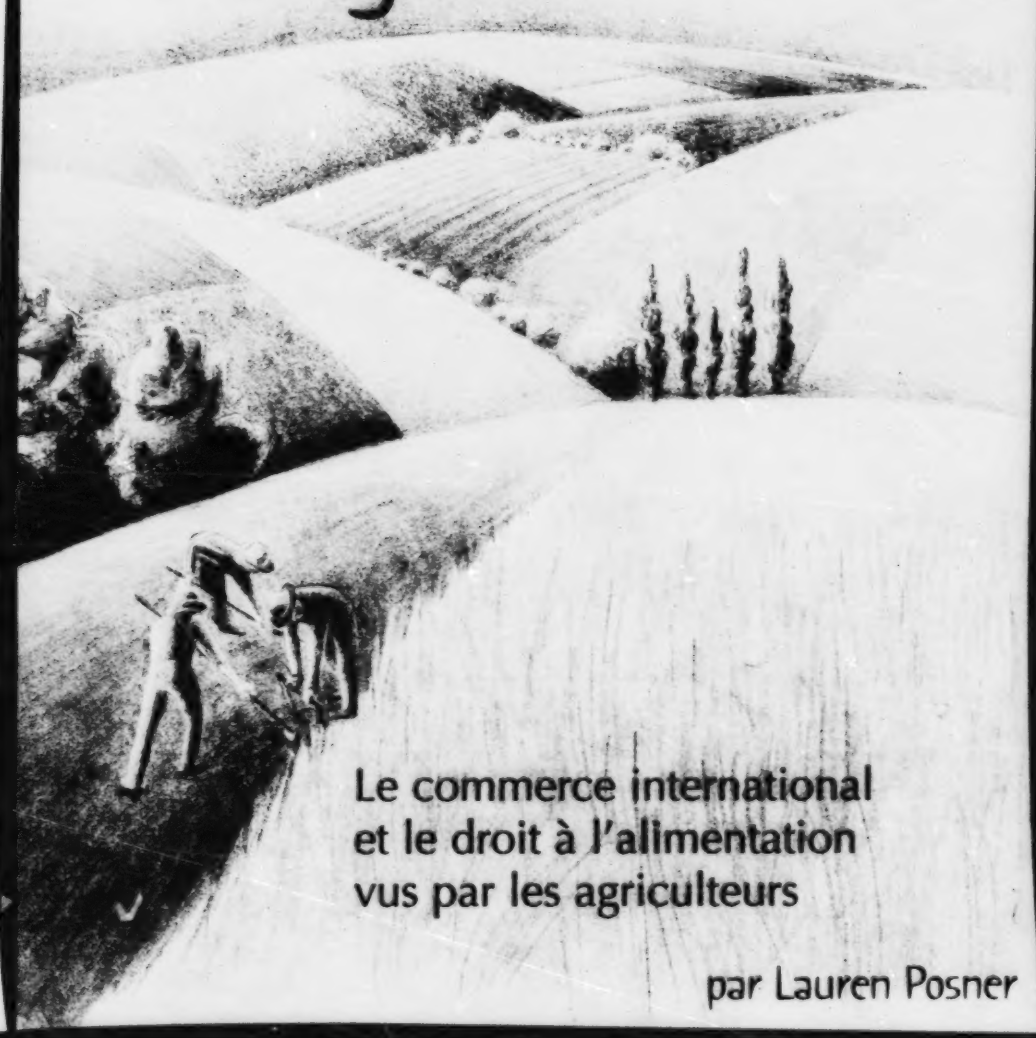
17 Einarsson, Peter. *The Disagreement on Agriculture.* March 2001. www.grain.org/publications/mar01/mar012.htm

18 Ziegler, Jean. *Report by the Special Rapporteur on the Right to Food, submitted in accordance with Commission on Human Rights resolution 2000/10, E/CN.4/2001/53,* p. 24.

19 www.foodfirst.org/media/news/2001/ havanadeclaration.html.

20 Ziegler, Jean. *Report by the Special Rapporteur on the Right to Food, submitted in accordance with Commission on Human Rights resolution 2000/10, E/CN.4/2001/53,* p. 20.

Récoltes inégales

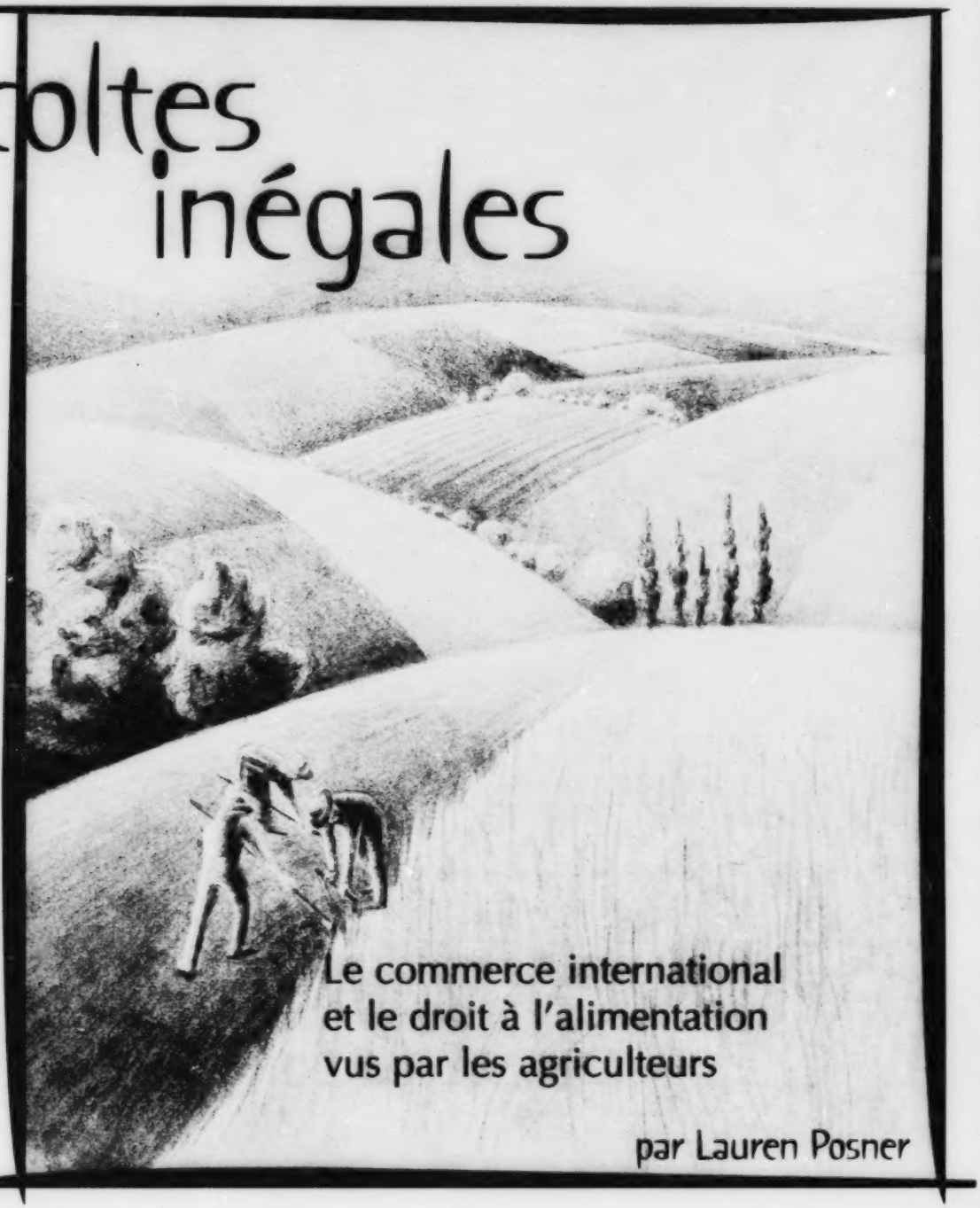


Le commerce international et le droit à l'alimentation vus par les agriculteurs

par Lauren Posner

Droits et Démocratie
Centre international des droits de la personne et du développement démocratique

Récoltes inégales



Le commerce international et le droit à l'alimentation vus par les agriculteurs

par Lauren Posner

par Droits et Démocratie avec la participation de l'École de travail social de l'Université McGill

Auteure :
Étudiante en doctorat à l'Université McGill en travail social et en droits humains, Lauren Posner se consacre à la recherche et à l'enseignement dans les domaines de la philosophie des droits humains, de la formation en droits humains, des droits des travailleurs et des politiques sociales.

Droits et Démocratie
Droits et Démocratie (Centre international des droits de la personne et du développement démocratique) est une institution canadienne dotée d'un mandat international. C'est une organisation indépendante qui fait la promotion et prend la défense des droits de la personne inscrits dans la *Charte internationale des droits de l'homme*. En collaboration avec des organisations de la société civile et des gouvernements, au Canada et à l'étranger, Droits et Démocratie amorce et soutient des programmes qui visent à consolider les lois et les institutions démocratiques, principalement dans les pays en voie de développement.

Droits et Démocratie
Centre international des droits de la personne et du développement démocratique

1001, boul. de Maisonneuve Est, bureau 1100
Montréal (Québec) H2L 4P9
Téléphone : 1 (514) 283-6073. Télécopieur : 1 (514) 283-3792
Courriel : ichrdd@ichrdd.ca
Site Web : www.ichrdd.ca

© Centre international des droits de la personne et du développement démocratique, 2001.

Cette publication est gratuite. Toute citation du présent texte est permise à condition que l'origine en soit mentionnée et qu'un exemplaire de la publication où elle apparaît soit fourni à Droits et Démocratie.
Dépôt légal : Bibliothèque nationale du Québec, quatrième trimestre 2001.
Bibliothèque nationale du Canada, quatrième trimestre 2001. ISBN : 2-922084-48-5.

Graphisme : Laperriere Communication.
Traduction : Claudine Vivier.
Imprimé au Canada.

Préface par le Rapporteur spécial des Nations Unies sur le droit à l'alimentation

Tout le monde connaît les chiffres de l'horreur : l'an dernier, 36 millions de personnes sont mortes de faim ou de maladies liées à la sous-alimentation ; dans le monde, un enfant de moins de dix ans meurt toutes les sept secondes.*

En 2000, plus de 800 millions de personnes étaient chroniquement et gravement sous-alimentées – principalement dans les 122 pays du tiers-monde. La malnutrition entraîne des séquelles permanentes : carences dans le développement des cellules cérébrales, problèmes de croissance, cécité, vulnérabilité à toutes sortes de maladies ; la malnutrition empêche les hommes et les femmes de développer leur potentiel et les condamne à une existence sociale marginale. Ce cercle vicieux se reproduit de génération en génération, des dizaines de millions de mères sous-alimentées donnant naissance chaque année à des enfants chétifs et difformes. Régis Debray les appelle les « crucifiés de naissance ».

La faim et la malnutrition ne relèvent nullement de la fatalité, ni d'une quelconque malédiction de la nature ; elles sont faites de main d'homme. Chaque personne qui meurt de faim est victime d'un assassinat. C'est un génocide silencieux. La sous-alimentation chronique et la faim constituent une violation du droit fondamental à la vie.

Cette tragédie silencieuse a lieu quotidiennement sur une planète qui croule sous les richesses. Notre monde produit suffisamment d'aliments pour nourrir l'ensemble de sa population. Celle-ci s'élève à six milliards de personnes. Selon l'Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture, nous serions en mesure de nourrir normalement 12 milliards d'êtres humains. C'est-à-dire de fournir à chaque individu chaque jour une nourriture équivalant à 2 700 calories.

La nourriture n'est pas distribuée de façon équitable. Certains pays sont condamnés à la pauvreté. Pendant que certaines parties du monde s'enrichissent constamment, d'autres ne cessent de s'appauvrir. Selon la Banque mondiale, le revenu moyen dans les 20 pays les plus riches est 37 fois plus élevé que le revenu moyen dans les 20 pays les plus pauvres, un écart qui a doublé au cours des 40 dernières années. Plus de gens vivent dans la pauvreté extrême aujourd'hui qu'il y a dix ans. L'équation est simple : ceux qui ont de l'argent mangent, ceux qui en sont dépourvus souffrent de la faim et souvent meurent.

Les Nations Unies ont jusqu'à présent apporté à cette tragédie une réponse plutôt contradictoire. À Vienne en 1993, lors de la Conférence mondiale sur les droits de l'homme, les États membres (sauf les États-Unis) ont proclamé l'importance du respect des droits économiques, sociaux et culturels, dont fait partie le droit à l'alimentation. Les Institutions de Bretton Woods, le gouvernement des États-Unis et l'Organisation mondiale du commerce sont tous en faveur du consensus de Washington. Ils s'opposent dans les faits au droit à l'alimentation en favorisant la libéralisation, la déréglementation, la privatisation des services publics et les compressions budgétaires. Cette logique purement mercantile, qui domine l'ordre mondial, contredit radicalement la justice sociale.

C'est cette bataille que nous avons entreprise. Une bataille pour la justice sociale, pour un accès équitable aux richesses mondiales et pour le droit à l'alimentation. Partout dans le monde, la société civile est engagée dans cette bataille. Elle demande que l'économie mondiale et le système international d'échanges commerciaux soient repensés. La société civile demande que les droits économiques et sociaux soient pris en compte lors des négociations sur le commerce international. À mesure que progressent les nouvelles négociations entourant l'Accord de l'Organisation mondiale du commerce sur l'agriculture, ces demandes se font de plus en plus insistantes.

Dans ce contexte, on ne saurait trop insister sur l'importance de la présente publication. Elle analyse la vie quotidienne des agriculteurs partout dans le monde. Elle nous force à écouter ce qu'ils ont à dire sur l'impact de la libéralisation de l'agriculture. Elle demande à ce que le droit à l'alimentation soit intégré dans les nouvelles négociations sur l'agriculture. Les voix qui s'expriment dans cette publication doivent être entendues.

Jean Ziegler, octobre 2001

Jean Ziegler est professeur de sociologie à l'Université de Genève, en Suisse, et à l'Université de Paris-I Sorbonne en France. En septembre 2000, il a été nommé Rapporteur spécial de l'ONU sur le droit à l'alimentation par la Commission des droits de l'homme de l'ONU.

En sa qualité de Rapporteur spécial, Jean Ziegler présente chaque année un rapport sur la situation relative au droit à l'alimentation dans le monde à la Commission des droits de l'homme de l'ONU et, si l'ECOSOC en décide ainsi, à l'Assemblée générale de l'ONU à New York. Ses rapports peuvent être lus sur Internet dans le site Web du Haut-Commissariat aux droits de l'homme de l'ONU, à http://www.unhchr.ch/html/menu2/7/b/mfood.htm, et sur son propre site Web, http://www.righttofood.org. On y trouve également une description de son travail et de son mandat, qui consiste à recueillir de l'information et à signaler toute violation du droit à l'alimentation. Le Rapporteur spécial est assisté dans son travail par un groupe de recherche situé à Genève, dirigé par Mme Sally-Anne Way, Chargée de recherche. Vous pouvez communiquer avec le Rapporteur spécial ou avec Mme Way directement par courrier électronique ou par courrier ordinaire à l'adresse suivante :

specialrapporteur@righttofood.org
Groupe de recherche sur le droit à l'alimentation
Institut universitaire d'études du développement
Case postale 136
CH-1211 Genève 21
Suisse
Tél. : +41 22 906 5964

* Pour les références et les sources des statistiques et des citations, voir le premier rapport du Rapporteur spécial à la Commission des droits de l'homme (E/CN.4/2001/53).

Remerciements

Je tiens à remercier les nombreuses personnes et associations qui ont réalisé les entrevues et retranscrit les propos et témoignages recueillis. Je veux aussi souligner le dévouement de tous ceux et celles qui ont apporté leur contribution au projet en s'occupant de la correspondance, des contacts, des entrevues et de la révision ou en acceptant de se faire interviewer.

Tamara Herman a interviewé au Mali Adama Donigolo, Konimba Koumaré et Aboubacar Coulibaly, ainsi que d'autres producteurs de millet de la région de Macina, dans le Sahel malien.

Mme Esmeralda de la Paz-Macaspac a interviewé dans les locaux d'AMIHAN, la Fédération nationale des femmes paysannes des Philippines, Renato et Teresita Alvarez, Elvie Almendras et leur voisine Debbie Nunez, qui produisent du café et des fruits dans la province de Cavite.

Sam Vander Ende, de la Canadian Foodgrains Bank, qui nous a mis en contact avec Food for the Hungry International en Éthiopie. Dr Demere Seyoum et Yohannes Belihu ont facilité les entrevues avec Wurku Eunetie Mekonnen, Assefa Gelaw Akalie, Demewez Mengesha et 12 autres cultivateurs de la région de Gondar-Sud, située dans le nord de l'Éthiopie.

Richard Phillips, de la Canadian Foodgrains Bank, m'a aidée à entrer en contact d'abord avec plusieurs cultivateurs et ensuite avec Foster et Anita Warriner, producteurs céréaliers et agriculteurs biologiques en Saskatchewan, au Canada.

À la FSPI, la Fédération des unions paysannes indonésiennes, Indra Lubis et Irma Yanny ont interviewé MM. M. Yunus Nasution et Elin, producteurs d'huile de palme, de caoutchouc et de café en Indonésie.

À la Rural Reconstruction Alumni and Friends Association (RRAFA), Mme Walaiporn Odompanich a mené des entrevues de groupe avec M. Tawee Khanthong, Mme Yom Thongdang, Mme Jampee Patiwongsa et d'autres fermiers producteurs de riz du village de Takdad, en Thaïlande. Merci aussi à Nopparat Lamul qui a retranscrit leurs témoignages.

Dr Rankine, du Caribbean Network for Integrated Rural Development (CNIRD), a rencontré Mme Wendy Lee Yuen, de Trinidad et Tobago. Merci à Melina Eustace pour avoir assuré la correspondance.

Dante Vera Miller a interviewé au CEDAL, le Centro de Asesoria Laboral del Perú, M. Everardo Orellana Villaverde, un agriculteur de la Vallée del Cunas, au Pérou.

Marvin Ponce Sauceda a interviewé au COCOCH, El Consejo Coordinador de Organizaciones Campesinas de Honduras, Roberto Acosta Reyes, qui cultive le palmier à huile au Honduras.

Susan Redward a animé à la New Zealand Federated Farmers des entrevues avec trois producteurs agricoles, dont Alistair Polson, éleveur de moutons et de bétail, et Tom Lambie, producteur laitier.

Grâce à la diligence de Pierre-Yves Serinet, du réseau Red Mexicana de Accion Frente al Libre Comercio et de Common Frontiers Canada, j'ai pu prendre contact avec Guillermo Gavinson de l'UNORCA (Union nationale mexicaine des organisations paysannes régionales) et avec Gys Landry, de l'Organización Campesina de la Sierra Sur, qui ont interviewé des agriculteurs mexicains et notamment Benigno Guzman Martinez, ancien producteur de café qui cultive à présent le maïs et les légumineuses. L'entrevue avec ce dernier s'est déroulée en face de l'hôtel de ville de Coyuca de Benitez, dans l'État de Guerrero, à l'occasion du rassemblement qu'organise annuellement l'organisation paysanne du sud du pays chaque 28 juin, date anniversaire du massacre de 17 paysans à Aguas Blancas en 1995.

Gilbert Sape, du réseau Asia Pacific Research Network, m'a permis de prendre contact avec l'AMIHAN, la RRAFA et la FSPI et m'a donné un précieux coup de main lors de la révision du document. Stuart Clark et Devlin Kuyek ont eux aussi apporté leur concours pour corriger et enrichir le texte.

Merci également à Ligia Rogers pour son travail de correspondance et de traduction des témoignages des paysans hispanophones.

Merci à Bill Rowe, de l'École de travail social de l'Université McGill, qui m'a aidée et m'a permis de travailler avec Droits et Démocratie.

Merci enfin à Carole Samdup et Diana Bronson, de Droits et Démocratie, pour leurs encouragements et leur participation enthousiaste à ce projet, ainsi que pour leur dévouement à la cause des droits humains.

Lauren Posner

Au cours des cinq dernières années, le visage du commerce international des produits agricoles a été radicalement transformé. Un principal facteur à l'origine de ces bouleversements est l'Accord sur l'agriculture de l'Organisation mondiale du commerce, un système de règles qui encadre la libéralisation des échanges agricoles. Les entrevues présentées ici, qui ont été réalisées dans 11 pays différents, donnent des exemples des problèmes que génèrent les politiques de libéralisation des échanges pour les agriculteurs et la sécurité alimentaire. Ces témoignages démontrent que dans la plupart des cas étudiés ici, le système commercial préconisé par l'Accord sur l'agriculture met en péril la sécurité alimentaire des États et le droit à une alimentation suffisante.

Pourquoi analyser l'impact de la libéralisation des échanges ?

La libéralisation des échanges commerciaux n'est pas la seule chose qui menace la sécurité alimentaire. Dans son dernier rapport, Jean Ziegler, Rapporteur spécial de l'ONU sur le droit à l'alimentation, énumère un grand nombre d'autres facteurs qui compromettent la réalisation de ce droit, et notamment les programmes d'ajustement structurel, les modifications génétiques des plantes, les guerres et la corruption, ainsi que la discrimination contre les femmes. Sans oublier, bien entendu, les conditions climatiques et les catastrophes naturelles, qui influent peut-être le plus sur la fertilité des sols et l'approvisionnement alimentaire. En effet, bien des problèmes alimentaires n'ont aucun rapport avec le commerce international.

Mais les politiques commerciales pèsent souvent d'un grand poids dans la balance, et ce, parce qu'elles déterminent, dans l'agriculture de chaque pays, le volume de production destiné à l'exportation et ce qui reste pour la consommation intérieure. Cette régulation s'opère par le contrôle des subventions qu'un gouvernement est autorisé à offrir à ses producteurs agricoles, de l'accès aux marchés extérieurs dont peut bénéficier un produit agricole d'un pays, et du volume de produits alimentaires importés autorisés à faire concurrence aux produits nationaux sur les rayons des épiceries. Lorsque les politiques sont stratégiquement conçues pour accroître le commerce agricole mondial, ce sont les sociétés agroalimentaires transnationales qui augmentent leur pouvoir et leurs profits en prenant le contrôle des marchés des produits alimentaires et en réduisant la part de recettes laissée aux agriculteurs. En ce sens, comme nous allons le voir, les principes de la libéralisation des échanges énoncés dans l'Accord sur l'agriculture entrent souvent en conflit avec les objectifs de la sécurité alimentaire.

Le droit à une alimentation suffisante

Le droit à l'alimentation est essentiellement un droit conventionnel qui a pour la première fois été consacré en 1948, dans la Déclaration universelle des droits de l'homme. « Toute personne a droit à un niveau de vie suffisant pour assurer sa santé, son bien-être et ceux de sa famille, notamment pour l'alimentation, l'habillement, le logement, les soins médicaux ainsi que pour les services sociaux nécessaires ; elle a droit à la sécurité [...][1] » Plus tard, en 1966, on a développé ces principes dans deux traités internationaux distincts, à savoir le Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels (PIDESC) et le Pacte international relatif aux droit civils et politiques (PIDCP). De tous les traités sur les droits humains, c'est le PIDESC, aujourd'hui ratifié par 142 États, qui définit de la manière la plus exhaustive le droit à une alimentation suffisante.

1. Les États parties au présent Pacte reconnaissent le droit de toute personne à un niveau de vie suffisant pour elle-même et sa famille, y compris une nourriture, un vêtement et un logement suffisants, ainsi qu'à une amélioration constante de ses conditions d'existence. Les États parties prendront des mesures appropriées pour assurer la réalisation de ce droit et ils reconnaissent à cet effet l'importance essentielle d'une coopération internationale librement consentie.

2. Les États parties au présent Pacte, reconnaissant le droit fondamental qu'a toute personne d'être à l'abri de la faim, adopteront, individuellement et au moyen de la coopération internationale, les mesures nécessaires, y compris des programmes concrets :
   a) pour améliorer les méthodes de production, de conservation et de distribution des denrées alimentaires par la pleine utilisation des connaissances techniques et scientifiques, par la diffusion de principes d'éducation nutritionnelle et par le développement ou la réforme des régimes agraires, de manière à assurer au mieux la mise en valeur et l'utilisation des ressources naturelles ;
   b) pour assurer une répartition équitable des ressources alimentaires mondiales par rapport aux besoins, compte tenu des problèmes qui se posent tant aux pays importateurs qu'aux pays exportateurs de denrées alimentaires[2].

Article 11, PIDESC

On retrouve le droit à l'alimentation dans plusieurs autres instruments relatifs aux droits humains, notamment le PIDCP, la Convention sur l'élimination de toutes les formes de discrimination à l'égard des femmes et la Convention relative aux droits de l'enfant. Essentiel à la vie et à la survie, l'accès à la nourriture est indispensable à la jouissance de tous les autres droits humains.

Applicabilité et promotion du droit à l'alimentation

Le code universel des droits humains que ces traités cherchent à promouvoir a pris naissance à la suite des atrocités de la Seconde Guerre mondiale. Les terribles conséquences du nazisme ont incité la communauté internationale à concevoir des instruments destinés à protéger la vie et les droits des êtres humains. La Déclaration universelle des droits de l'homme est ainsi devenue le premier instrument destiné à donner un cadre normatif aux droits humains. Mais contrairement aux accords de l'OMC, les traités relatifs aux droits humains n'ont pas force exécutoire — aucune instance n'a le pouvoir d'en imposer l'application et la persuasion morale est la seule sanction que peuvent employer les organes chargés de surveiller leur application. En pratique, les pays signataires sont tenus de développer leurs propres mécanismes de mise en œuvre des droits humains, et divers États ont en ce sens réformé leur propre législation de manière à l'harmoniser avec les normes internationales. Mais cet exercice est loin d'être terminé. Même si le concept du caractère international des droits humains a pris une telle force qu'il est souvent embarrassant, même pour des États non signataires, de refuser de s'acquitter de leurs obligations, il reste qu'un grand nombre de droits humains ne sont pas garantis par les législations nationales. En fait, seulement 20 États ont une constitution qui mentionne explicitement le droit à l'alimentation ou une norme qui s'en rapproche. Comme le note le professeur Ziegler, « [...] aucun État n'a encore édicté une législation nationale cohérente qui assure concrètement aux habitants, et notamment aux groupes les plus vulnérables [...] une protection efficace de leur droit à l'alimentation.[3] »

En dépit du fait qu'il n'est assorti d'aucun mécanisme juridique chargé de le faire appliquer, le droit à l'alimentation a fait l'objet au cours des dernières décennies d'importants efforts de promotion déployés par des centaines d'organismes internationaux, et surtout par l'Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture (FAO). Dans le péambule de son acte constitutif, la FAO, par exemple, s'est donné notamment pour mission de « libérer l'humanité de la faim[4] », et le Sommet mondial de l'alimentation convoqué par la FAO et auquel 185 États ont participé s'est fixé pour objectif de « clarifier le contenu du droit à une nourriture adéquate et le droit fondamental de chacun d'être à l'abri de la faim [...] et d'accorder une attention particulière à l'exécution et à la réalisation pleine et progressive de ce droit comme moyen de parvenir à la sécurité alimentaire pour tous[5] ».

La sécurité alimentaire est le corollaire du droit à l'alimentation : « La sécurité alimentaire existe lorsque tous les êtres humains ont, à tout moment, un accès physique et économique à une nourriture suffisante, saine et nutritive leur permettant de satisfaire leurs besoins énergétiques et leurs préférences alimentaires pour mener une vie saine et active[6]. » Les besoins nutritionnels ont été mesurés et calculés en fonction de la ration quotidienne de calories nécessaire aux êtres humains de tous les âges et de toutes les cultures. Et bien entendu, la sécurité alimentaire ne se limite pas aux aliments solides mais comprend également l'eau potable et les aliments liquides. Tout comme la pénurie d'aliments solides, la rareté de l'eau potable pour des centaines de millions de gens compromet gravement leur santé et leur vie. Il est également essentiel de souligner que les femmes, parce qu'elles sont à la source du cycle vital et qu'elles nourrissent les enfants en bas âge, jouent un rôle primordial dans la sécurité alimentaire des collectivités.

Les obligations correspondantes des États

Assurer le droit à l'alimentation et la sécurité alimentaire crée pour les États et les organisations intergouvernementales un certain nombre d'obligations. Absjørn Eide, le précédent Rapporteur spécial des Nations Unies sur le droit à l'alimentation, a cherché à définir ces obligations en appliquant un cadre d'analyse des droits humains qui distingue trois niveaux d'obligations : respecter, protéger et donner effet à ces droits[7].

Respecter le droit à l'alimentation signifie que les États doivent s'abstenir de prendre des mesures susceptibles de priver quiconque d'un accès à une nourriture suffisante et adéquate. Un État pourrait par exemple refuser d'adopter des politiques commerciales risquant de compromettre cet accès.

Protéger le droit à l'alimentation impose aux États de veiller à ce que des tiers, comme des entreprises, ne privent personne de l'accès à une nourriture suffisante. Parce que l'accès à la nourriture est souvent une question de moyens financiers et de revenus, cette seconde obligation exige des États qu'ils veillent à ce que ces acteurs ne menacent pas la sécurité d'emploi, les emplois et l'accès à la terre pour les travailleurs ruraux.

Donner effet au droit à l'alimentation signifie que les États sont tenus de prendre des mesures positives pour garantir la pleine réalisation de la sécurité alimentaire lorsque des particuliers et des groupes sont dans l'impossibilité de se procurer la nourriture dont ils ont besoin par leurs propres moyens. Pour ce faire, l'État doit prendre les mesures législatives, administratives et budgétaires nécessaires, et faire appel à l'aide internationale lorsqu'il n'a pas la capacité de garantir ce droit.

Comme nous allons le voir, ces obligations auxquelles sont soumis les États et les organisations interétatiques ont été sérieusement remises en question par la libéralisation du commerce agricole.

L'Accord général sur les tarifs douaniers et le commerce et l'Organisation mondiale du commerce

L'Accord général sur les tarifs douaniers et le commerce (le GATT), qui a précédé l'Organisation mondiale du commerce (OMC), a été institué pour réglementer le commerce international après la grande crise des années 30, provoquée notamment par l'absence de règles internationales régissant les politiques économiques des États. La Déclaration universelle des droits de l'homme a été adoptée quelques mois après le GATT, et ces deux traités visaient à prévenir la répétition des souffrances et des destructions des années 30 et 40 en imposant un ordre international. En fait, le GATT fut à l'origine prévu dans le cadre d'un triple système de gouvernance internationale durant la période de l'après-guerre. Ce système à trois branches se composait du Fonds monétaire international (FMI) et de la Banque mondiale, chargés de s'occuper des questions financières internationales, de l'Organisation internationale du commerce (OIC) et, plus tard, du GATT, pour la conduite du commerce international, et enfin, de l'Organisation des Nations Unies, qui devait veiller au règlement des questions sociales, politiques et militaires. Même si ces organisations ont entretenu des rapports entre elles et que de nombreux sous-organes de l'ONU se sont occupés de politique économique et commerciale, les responsabilités ont été réparties de manière à ce que ni le FMI, ni la Banque mondiale, ni le GATT ne soient directement concernés par les questions sociales ou relatives aux droits humains.

L'OMC, qui a vu le jour en 1995, a pour principal objectif de réduire toutes les barrières existantes au commerce international. L'organisation, qui a élargi son champ de réglementation aux mesures protectionnistes non tarifaires, fournit un cadre institutionnel qui chapeaute le GATT qui, lui, a toujours fait des tarifs douaniers l'aspect central de la réglementation des échanges commerciaux.

Globalement, l'Accord de l'OMC regroupe plus d'une quarantaine d'accords, de mémorandums d'accord sur l'interprétation des règles et de décisions qui ont été adoptés à la fin du cycle de négociations multilatérales de l'Uruguay, en 1994. Contrairement à ce qui prévalait avec le GATT, dont les États parties pouvaient essentiellement choisir « à la carte » les politiques qui leur convenaient, les membres de l'OMC sont tenus de se conformer à la plupart des Accords du cycle de l'Uruguay (l'Annexe 4 est l'exception). En date du 26 juillet 2001, l'OMC comprend 142 États membres et 32 États observateurs, et son siège est situé à Genève, en Suisse. Elle constitue aujourd'hui sans aucun doute l'une des organisations multilatérales les plus puissantes et les plus controversées[8].

L'Accord sur l'agriculture

Traditionnellement, l'agriculture était réglementée à l'échelle nationale. Jusqu'aux négociations du cycle de l'Uruguay, il n'existait aucune règle internationale régissant le commerce des denrées alimentaires. Mais l'agriculture a finalement été intégrée aux accords commerciaux multilatéraux parce que certains pays industrialisés, et en particuler l'Union européenne et les États-Unis, voulaient élargir l'accès des marchés mondiaux à l'expansion de leur agro-industrie. Les produits et le commerce agricoles sont donc officiellement entrés en 1995 dans l'arène du système commercial international avec l'adoption de l'Accord de l'OMC sur l'agriculture.

L'Accord sur l'agriculture (ASA) se fonde sur la théorie de l'avantage comparatif, que l'on peut expliquer en termes simples avec le modèle « deux pays, deux produits[9] » : si le pays A est naturellement avantagé pour produire l'article X, et que le pays B est mieux pourvu pour produire l'article Y, la théorie veut que le pays A s'applique à produire l'article X et importe l'article Y du pays B. On postule que ce modèle est plus efficace que si chaque pays s'efforce, par ses propres moyens, de produire de plus petites quantités d'articles X et Y. En ce sens, l'ASA a libéralisé les échanges commerciaux internationaux en réduisant les obstacles au commerce et a privilégié le libre-échange au détriment des politiques des pays destinées à protéger leur autosuffisance agricole.

L'Accord sur l'agriculture se compose donc de trois composantes majeures : réduction des subventions à l'exportation ; élargissement de l'accès aux marchés et réduction des mesures de soutien interne.

Les subventions à l'exportation sont des montants d'argent versés par les gouvernements aux agriculteurs pour encourager l'exportation de leurs produits sur les marchés extérieurs. Lorsque les produits nationaux deviennent compétitifs sur le marché mondial du fait de l'accroissement des exportations, leurs prix tendent généralement à baisser. Les subventions aux exportations permettent alors aux producteurs de demeurer compétitifs quand les prix du marché mondial descendent en-deça des prix du marché intérieur. Ce sont presque exclusivement les pays développés, parce qu'ils ont les moyens de le faire, qui recourent à ce genre de subsides. L'ASA a, en théorie, tenté de réduire ces subventions, car on a jugé qu'elles faussaient les échanges. Mais concrètement, les pays développés continuent de fournir ce soutien sous couvert d'autres formes de subventions autorisées par l'Accord. L'accès aux marchés représente le volume de produits d'importation qu'un pays autorise à entrer sur son territoire. Les États ont traditionnellement réglementé l'entrée de produits d'importation en recourant aux droits de douane et à d'autres mesures non tarifaires, comme les quotas et diverses taxes. Ces barrières douanières permettent aux produits d'origine nationale de figurer en bonne place sur les rayons des épiceries, et contribuent à soutenir l'autosuffisance intérieure.

L'ASA vise à réduire les mesures tarifaires fixées par les États et à transformer les mesures non tarifaires en droits de douane susceptibles d'être ensuite réduits — une procédure baptisée « tarification » — de manière à ce qu'un plus grand nombre de produits d'importation puissent pénétrer dans un pays et faire concurrence aux produits d'origine nationale.

Par mesures de soutien interne, on entend l'aide financière accordée aux agriculteurs par un gouvernement, que ce soit pour tel ou tel produit agricole ou pour soutenir les infrastructures agricoles et la recherche. Là encore, cependant, l'ASA vise à réduire ce soutien interne parce qu'il considère qu'il a pour effet de fausser les échanges. L'Accord divise les mesures de soutien en plusieurs catégories — depuis celles qui sont acceptables parce qu'elles n'ont qu'un effet de distorsion minime, jusqu'aux mesures interdites parce qu'elles faussent les échanges.

Parce que ces trois dimensions encouragent l'accroissement du commerce des produits alimentaires au détriment de l'agriculture de subsistance locale, les répercussions de l'Accord sur l'agriculture vont grandement dépendre de la capacité d'exporter d'un pays donné et de son degré de dépendance aux produits d'importation. Si l'Accord favorise généralement les pays exportateurs de produits agricoles, on peut s'inquiéter de la situation des droits humains dans les pays en développement qui dépendent des importations pour assurer leur sécurité alimentaire et qui ne bénéficient d'aucun « avantage comparatif » substantiel[10].

Entrevues avec les agriculteurs et problèmes relatifs aux droits humains

Les entrevues ont été surtout effectuées auprès d'agriculteurs de pays en développement, à savoir l'Éthiopie, le Honduras, l'Indonésie, le Mali, le Mexique, le Pérou, les Philippines, la Thaïlande ainsi que Trinidad et Tobago. Du côté des pays développés, seuls des agriculteurs canadiens et néo-zélandais ont été interviewés. Il convient de noter qu'il ne s'agit pas d'un échantillon représentatif ou choisi au hasard : ce qui a joué dans cette sélection, c'est la volonté des organisations de producteurs agricoles de participer à la recherche à la suite d'une invitation lancée par courrier électronique. Dans certains cas, ces organismes ont été sollicités parce qu'ils entretenaient déjà des liens avec Droits et Démocratie, tandis que dans d'autres cas, les contacts ont été établis au hasard à partir de recherches sur Internet[11].

Il faut également souligner que la recherche a été entreprise par différentes organisations qui ont travaillé selon diverses formules. Un grand nombre d'entre elles ont effectué les entrevues dans la langue du pays pour les traduire ensuite en anglais. D'autres entrevues ont été menées en anglais. Certaines organisations ont mené des entrevues approfondies auprès d'un ou de deux agriculteurs, tandis que d'autres ont privilégié des entrevues de groupe avec pour résultat des réponses plus succinctes. Toutes ont, cependant, demandé aux agriculteurs de décrire dans leurs propres termes leur expérience en matière de commerce agricole et de sécurité alimentaire.

Dans l'ensemble, les entrevues ont fait ressortir trois différents types de situations, dont certains éléments peuvent d'ailleurs se recouper. En premier lieu, les entrevues réalisées en Éthiopie et au Mali révèlent que la faim persiste dans les petits villages privés d'accès à l'eau, à la technologie moderne et à la sécurité alimentaire. Ce sont les conditions climatiques qui, dans ce cas, ont compromis la production de denrées alimentaires et les avantages de la mondialisation du commerce demeurent inconnus dans ces régions. En définitive, le message le plus éloquent que ces agriculteurs lancent au reste du monde, c'est qu'eux-mêmes et leurs familles ont tout simplement faim.

Les agriculteurs des autres pays tiennent presque tous le même discours sur les tendances actuelles : ils déplorent l'invasion de leurs marchés par les produits d'importation, la suppression des subsides gouvernementaux, la hausse vertigineuse du coût des intrants essentiels comme les engrais et les pesticides, l'accès limité, voire inexistant, de leurs produits aux marchés extérieurs, la rareté ou l'absence des technologies agricoles modernes, le fait que les grandes sociétés agro-industrielles transnationales s'accaparent les terres, laissant les paysans sans ressources et sans terre et, enfin, phénomène résultant de tous les facteurs qui précèdent, le déclin des populations rurales dû à l'exode vers les centres urbains des jeunes à la recherche de travail. Ces tendances sont particulièrement aiguës dans les pays importateurs en voie de développement, mais elles se retrouvent aussi ailleurs.

L'entrevue avec le répondant néo-zélandais donne en revanche un troisième son de cloche et montre à quel point les pays exportateurs peuvent bénéficier de politiques internationales qui désavantagent les autres. La Nouvelle-Zélande jouit d'un « avantage comparatif » considérable, et la réduction des entraves au commerce a favorisé la vente de nombreux produits néo-zélandais dans le monde entier.

L'ASA est par conséquent un grave sujet de préoccupation pour bien des groupes à travers le monde à cause de ses retombées inégales et de ses résultats sélectifs. Mais il est encore plus inquiétant parce qu'il peut mettre en péril la sécurité alimentaire et les moyens de subsistance de millions de travailleurs et travailleuses des régions rurales.

Les dangers du modèle de l'avantage comparatif

Même en théorie, le modèle de l'avantage comparatif menace la sécurité alimentaire. Si le pays A augmente sa production de l'article X aux fins d'exportation, ce même article sera moins accessible aux consommateurs qui y vivent. Dans le même sens, si le pays A importe le produit Y du pays B, le niveau de vie des agriculteurs du pays A qui produisent le produit Y risque d'en pâtir à cause de la concurrence du produit Y importé[12]. En pratique, la sécurité alimentaire et les emplois agricoles ont gravement pâti de l'invasion de produits importés qui ont désormais accès à des marchés auparavant protégés. Et puisque le modèle de l'avantage comparatif privilégie les exportations de produits agricoles, il convient mieux aux pays mieux outillés pour la monoculture à grande échelle, l'utilisation d'engrais chimiques et le recours aux semences hybrides ou génétiquement modifiées — des technologies qui peuvent toutes accroître la productivité. En revanche, ce modèle basé sur l'exportation menace les économies agraires plus pauvres qui ne peuvent concurrencer ces taux de productivité et qui se retrouvent plus vulnérables face aux fluctuations du marché, aux maladies et aux attaques des ravageurs.

En ce sens, l'ASA menace directement le respect et la protection du droit à l'alimentation qui, comme on l'a vu, oblige les États à s'abstenir de prendre des mesures susceptibles de réduire l'accès à la nourriture, et à protéger le revenu des agriculteurs de manière à ce qu'ils puissent se nourrir. En résumé, l'Accord sur l'agriculture consacre ultimement le « droit d'exporter » et restreint le droit d'opter pour l'autosuffisance alimentaire, ce qui, dans le cas de nombreux pays en développement, prive en définitive les populations du droit à une alimentation suffisante.

Il y a quatre pays qui produisent le plus gros de l'huile de palme dans le monde : la Malaisie, l'Équateur, la Colombie et le Pérou. En 1999 et en 2000, la Malaisie a inondé le marché d'huile de palme, provoquant une chute radicale des prix qui, depuis, ne sont jamais remontés. On pense que la Banque mondiale a joué un grand rôle dans cette histoire en accordant des prêts à ce pays... Les temps sont durs depuis que le prix de l'huile a chuté.

M. Roberto Acosta Reyes, 44 ans, Honduras

C'est la politique du gouvernement en matière d'exportation et d'importation des produits agricoles qui menace le plus la sécurité alimentaire, parce qu'elle provoque une baisse des prix de ces produits.
Le gouvernement ne se soucie absolument pas des paysans. Il préfère favoriser par ses politiques l'agro-industrie et les grosses exploitations, et il supprime les subsides au paysan. En plus, les règles de l'OMC, de la Banque mondiale, du FMI et d'autres firmes aggravent encore la situation de l'agriculture.

M. Yunus Nasution, 32 ans, Indonésie

Dans la région de Phichit, presque tout ce qui se cultive est destiné à l'exportation ou aux consommateurs des grandes villes. Le mode de production du riz est passé à une culture hautement mécanisée nécessitant beaucoup d'intrants chimiques. Nous ne pouvons plus cultiver la variété locale de riz pour notre propre consommation... Avant, nous avions l'habitude de garder du riz pour notre consommation et de vendre le reste. Nous avions des greniers pour y engranger le paddy toute l'année. Mais lorsque nous sommes passés à la culture d'exportation, nous avons vendu tout notre paddy et avons à la place acheté du riz pour manger. Nous avons entendu parler de l'OMC à la télévision, mais nous n'en savons rien de précis. Quoi que l'accord puisse faire à l'échelle mondiale, nous, les petits paysans thaïlandais, avons sur les bras plus que notre part de problèmes. Nous sommes au courant de la réduction du soutien intérieur et de l'arrivée de produits agricoles bon marché comme le riz vietnamien ou cambodgien... Et nous courons vraiment à la faillite. Le prix du riz baisse sans arrêt, et quand il s'agit de concurrencer du riz à bas prix, ce sont les petits producteurs comme nous qui sont les premiers à être rayés de la carte. Le rôle du gouvernement, c'est de nous aider, pas de réduire son aide. Nous sommes des paysans, nous cultivons le riz depuis notre jeune âge. Le riz, c'est notre vie et notre culture, et même quand nous perdons nos fermes, nous restons des paysans.

M. Tawee Khanthong, chef de village, 55 ans, Thaïlande

Comme la plupart des familles de Tartaria, nos principales cultures sont le café et l'ananas, et nos cultures secondaires la banane, le poivre et les yams, dans le cadre d'un système de polyculture. Le café et l'ananas sont les principaux produits des municipalités de Silang, Amadeo, Tagaytay et Mendez. Les fruits importés bon marché font concurrence à notre production locale d'ananas. L'importation d'oranges et de pommes bon marché nous oblige à maintenir le prix de l'ananas à un bas niveau pour rester compétitifs.

Mme Teresita Alvarez, 45 ans, Philippines

La plus grande menace aujourd'hui, c'est le remplacement de nos produits, de nos aliments locaux par des produits d'importation bon marché... les hommes politiques pensent qu'en leur donnant accès à cette nourriture prétendument bon marché, les gens vont se tenir tranquilles. Mais ceux parmi nous qui travaillent en bas de la côte savent de quoi il en retourne. Prenez l'industrie de la volaille, par exemple. Quand nous avons entamé notre programme d'élevage ici pour produire des œufs d'incubation, l'industrie américaine a prétendu pouvoir les produire à 8 dollars la douzaine... et nos producteurs ont dit qu'ils les produiraient à 12 dollars, si bien que ce sont nos propres producteurs qui dû choisir : soit les produire pour un profit moindre, soit fermer boutique parce qu'il n'y avait aucun soutien gouvernemental. Alors ils ont fermé boutique. Pendant quelques mois, on a effectivement eu des œufs d'incubation à 8 dollars la douzaine, mais les prix ont soudainement grimpé à 15 dollars, alors que nos agriculteurs auraient pu les produire à 12 dollars. Vous voyez donc ce qui se passe lorsqu'on se met à la merci des caprices du marché... il faut se montrer un petit peu plus malin quand on doit choisir entre sacrifier notre industrie ou prendre des mesures de soutien pour l'aider à devenir plus concurrentielle et à coexister avec ce qui peut se faire à l'autre bout du monde... Si vous n'avez pas l'argent qu'il faut, vous ne pouvez pas jouer le jeu...

Mme Wendy Lee Yuen, 44 ans, Trinidad et Tobago

La menace, le pire danger, c'est l'invasion tous azimuts des produits d'importation. Nous devons concurrencer la farine de froment et le lait importés des États-Unis et d'autres pays, mais nous n'exportons pas nos produits. Et nous ne pouvons pas avoir un régime alimentaire équilibré si nous manquons des ressources nécessaires. Les produits importés détruisent nos habitudes de consommation. Avec le peu que nous avons, nous achetons des produits importés comme des spaghettis ou du lait en boîte parce qu'ils se conservent plus longtemps.

M. Everardo Orellana Villaverde, 42 ans, Pérou

Non seulement le gouvernement n'accorde aucun soutien à l'industrie, mais il encourage en plus l'entrée de fruits importés comme les pommes et les oranges, qui font concurrence à nos fruits locaux. Les consommateurs vont donc acheter les fruits importés bon marché plutôt que les fruits locaux, qui effectivement sont plus chers. Si bien que les grossistes ont dû batailler et nous forcer à vendre à très bas prix pour que le produit local puisse concurrencer les fruits importés.

Mme Elvie Almendras, 39 ans, Philippines

Le plus grand obstacle auquel se heurtent les agriculteurs néo-zélandais, ce sont les pratiques commerciales restrictives des nations les plus riches. L'Organisation mondiale du commerce va enfin réduire les barrières tarifaires, les quotas et les autres entraves au commerce. La prospérité future des producteurs agricoles dépendra de leur aptitude à répondre aux besoins des consommateurs, et n'a aucun besoin de l'intervention de l'État.

M. Tom Lambie, 41 ans, Nouvelle-Zélande

Les agriculteurs sont toujours optimistes, mais tout compte fait, c'est vrai que les conditions sont susceptibles de devenir plus favorables. Avec le prochain accord de l'OMC, mes produits auront un meilleur accès aux marchés. Il y a de plus en plus de richesse dans le monde à cause des volumes des échanges et il y aura donc de plus en plus de consommateurs pour acheter mes produits de haute valeur et de qualité garantie. La consommation mondiale de bœuf et d'agneau augmente et si je peux accéder à ces marchés, mes gains vont augmenter.

M. Alistair Polson, 45 ans, Nouvelle-Zélande

L'un des problèmes majeurs, c'est qu'à Trinidad, un grand nombre de paysans, faute d'accès aux technologies, emploient des méthodes de culture qui limitent leur production... ils parviennent seulement à rentrer dans leurs frais... ils ne font pas de profit... nous devons partager et modifier davantage nos méthodes d'exploitation pour que la même parcelle de terre produise plus avec les mêmes intrants.

Mme Wendy Lee Yuen, 44 ans, Trinidad et Tobago

Nous sommes au courant des politiques agricoles. Ce qui nous inquiète, c'est que nous ne disposons ni de la technologie nécessaire pour faire face aux politiques agricoles, ni du soutien de notre gouvernement. Nous ne croyons pas aux avantages dont nous parle l'organisation du libre-échange. La seule chose dont nous sommes sûrs, c'est l'énorme avantage que l'agro-industrie et les multinationales ont sur nous, les exploitants de fermes de taille moyenne et les petits exploitants. Il faut que le gouvernement révise ses politiques commerciales injustes.

M. Roberto Acosta Reyes, 44 ans, Honduras

Nous, les paysans, menons une triste existence ; nous sommes mal traités. Nous travaillons très dur sans outils ou presque; tout ce que nous avons, ce sont des choses comme des charrues tirées par des chevaux ou des bœufs, des machettes et des houes. Nous ne pouvons pas rivaliser avec des pays qui emploient des technologies avancées et de la bonne machinerie. Et en plus de tout ça, nous obtenons bien moins pour nos produits alors que nous payons plus cher pour les nouveaux produits que nous consommons. Nous vivons dans la pauvreté; nos enfants sont sous-alimentés; le niveau d'instruction est faible. Dans certains cas, nous ne pouvons pas envoyer nos enfants à l'école, et certains doivent travailler pour nous donner un coup de main.

M. Benigno Guzman Martinez, 50 ans, Mexique

Avant, dans ma jeunesse, il pleuvait beaucoup. Mais aujourd'hui, les sols sont pauvres et cela rend le travail de la terre difficile. Quand j'étais jeune, les choses étaient également moins chères; un kilo de millet coûtait cinq ou dix francs. Les choses ont changé parce qu'il y a moins de millet qu'autrefois, et qu'il y a plus de monde. Et il y a plus de dépenses. Avant, vous étiez tout seul, vous avec votre houe, votre force de travail. Mais aujourd'hui, si vous n'avez ni vaches ni charrettes, vous ne pouvez pas travailler...

Le message que je veux transmettre, c'est que tous les paysans ont la même mère et le même père. Nous vivons dans les mêmes conditions, et nous devrions former des associations partout. Quand on s'organise, on peut partager ses expériences, avoir davantage d'idées et plus de force pour défendre nos intérêts.

M. Konimba Koumaré, 57 ans, Mali

J'ai été paysan toute ma vie. L'État nous aide un peu pour nous nourrir et nous vêtir. Sans les subsides de l'État, on ne pourrait pas subsister avec ce que rapporte la terre. Je n'ai pas de quoi nourrir ma famille; je dépends du gouvernement.

Je veux aider mes enfants à poursuivre leurs études — il n'y a guère d'avenir dans l'agriculture, quand on possède si peu de terre. J'aimerais mieux qu'ils s'instruisent et qu'ils puissent plus tard m'aider. Je pense que nous vivrions mieux, moi et mes enfants. Je resterai paysan tant que je n'aurai pas trouvé une autre occupation mieux rémunérée.

M. Demewez Mengesha, 39 ans, Éthiopie

Agro-industrielles : plus c'est gros, plus c'est beau ?

Le modèle axé sur les exportations favorise essentiellement l'agro-industrie en réduisant les coûts de mise en marché et de distribution sur le marché international, ce qui lui permet d'accroître ses profits et son pouvoir tout en privant les petits agriculteurs de toute possibilité ou presque de lui faire concurrence. Cette situation favorise la concentration de la production entre les mains de plus gros producteurs qui se soucient d'abord et avant tout de leurs profits et non de la sécurité alimentaire. Des millions de petits paysans et d'autochtones dépendent de l'agriculture locale pour subsister, mais ils perdent leurs terres et leur travail aux mains de ces grosses sociétés. Bon nombre d'entre eux sont obligés de mettre un terme à une longue tradition d'agriculture familiale pour migrer dans les centres urbains à la recherche de travail dans d'autres types d'industries. Là encore, cette situation a pour effet direct de priver les petits agriculteurs de leur revenu et de leurs moyens d'existence, compromettant ainsi le droit à l'alimentation.

Même dans les pays développés comme les États-Unis et le Canada, les agriculteurs sont victimes de l'agro-industrie. Au Canada, les revenus nets des agriculteurs ont plongé pour atteindre les niveaux de la période de la grande crise, une chute qu'on a baptisée la crise du revenu agricole. On a attribué cette crise au pouvoir des grandes firmes agro-alimentaires d'accaparer une plus grosse part du prix de vente à l'épicerie en ne laissant qu'un infime profit aux agriculteurs. Et les gains qu'empochent les agriculteurs retournent immédiatement aux firmes qui vendent machinerie, engrais et produits chimiques et qui dominent la filière des intrants dans la chaîne de la production alimentaire[13]. Les coûts des intrants ont effectivement connu une hausse substantielle dans bon nombre de pays.

Cette répartition inéquitable des profits entre les grosses firmes et les agriculteurs persiste malgré les tentatives pour supprimer les distorsions et mettre tout le monde sur un pied d'égalité. Comme l'explique Darrin Qualman, cultivateur canadien et spécialiste de la crise agricole, « Ce que les gouvernements doivent faire, c'est tenir compte de la taille des joueurs, pas d'égaliser le terrain de jeu[14] ». Sur l'échiquier mondial des acteurs agricoles, la formule « les mêmes règles pour tous » est injuste parce que certains joueurs sont beaucoup plus forts que d'autres. En mondialisant les marchés, les accords commerciaux multilatéraux autorisent et encouragent les joueurs les plus gros à accroître très substantiellement leur pouvoir. On a souvent dit que les accords commerciaux avaient plus à voir avec la libre circulation des capitaux qu'avec le commerce en tant que tel.

Le gouvernement nous laisse tomber. À court terme, ce sont les agriculteurs qui perdent... à long terme, c'est tout le pays qui en pâtit. Lorsque le reste du monde se rendra compte que notre capacité de production alimentaire a des limites, on se demandera à propos du Canada, connu jusqu'alors pour sa tradition agricole, « mais où tout ça est passé?, pourquoi ne reste-t-il que des grandes exploitations industrielles? » Les fermiers ne représentent que 3 % de la population. Qui sait combien il en restera la prochaine fois qu'ils nous recenseront?

M. Foster Warriner, 43 ans, Canada

Les agriculteurs représentent entre 8 et 9 % du marché, et les entreprises associées au grand capital des multinationales, 92 %. Ces mêmes entreprises boycottent le marché; elles utilisent la publicité pour que nos produits restent invendus sur nos marchés locaux. Elles recourent aussi au chantage et à d'autres tactiques de sabotage. Mes enfants ne veulent pas devenir agriculteurs parce qu'ils voient ce que nous endurons. Ils veulent travailler dans les bureaux de l'agro-industrie, pas dans les champs... si les prix continuent de chuter, nous, les paysans, nous allons disparaître.

M. Roberto Acosta Reyes, 44 ans, Honduras

Depuis le début de la Révolution verte, en 1962, les paysans ont progressivement perdu leurs terres et la situation s'est encore aggravée... Environ 80 % des agriculteurs sont devenus des paysans sans terre et des métayers. Actuellement, la terre reste pour nous un grave problème. Avant, nous étions généralement propriétaires, mais il y a de plus en plus de paysans sans terre ici... La terre va se retrouver entre les mains de quelques-uns. Les capitalistes et les étrangers vont très vite mettre le grappin dessus. Et les choses vont encore empirer si les grosses entreprises utilisent ces terres pour faire de l'agriculture d'exportation; elles vont nous faire disparaître, nous les petits exploitants.

M. Tawee Khanthong, chef de village, 55 ans, Thaïlande

J'ai abandonné la culture du riz parce que j'ai dû céder ma terre au prêteur sur gages du coin il y a dix ans. Après, j'ai dû la louer et payer le loyer en paddy. Et comme je n'avais pas de capital, j'ai emprunté de l'argent au propriétaire. J'ai loué cette terre pendant dix ans, et en 1998, je devais neuf tonnes de paddy au prêteur sur gages. La dette était si énorme qu'après la récolte, j'ai décidé de rembourser tout ce que je devais au propriétaire. Cette année-là, il ne m'est pas resté un grain de riz pour manger. J'avais encore des dettes et j'ai dû emprunter pour acheter le riz nécessaire pour pouvoir manger. L'année suivante, pour nourrir ma famille, je suis allée voler du paddy (riz non décortiqué [NDLT]) *dans les champs et l'ai caché chez mon voisin avant que le propriétaire vienne tout prendre. Malheureusement, celui-ci a eu vent de l'histoire et a porté plainte à la police. On m'a mise en prison mais le chef du village m'a aidée à sortir de là. J'ai alors tout laissé tomber. Plus je cultive de riz, et plus je suis perdante. J'élève à présent mes petits-enfants. Mes enfants travaillent tous à Bangkok et ils envoient un peu d'argent pour moi et mes petits-enfants. Mes parents sont paysans, mais aujourd'hui, toute la famille a laissé tomber l'agriculture.*

Mme Jampee Patiwongsa, 56 ans, Thaïlande

L'OMC a détruit l'agriculture — les firmes étrangères sont arrivées et ont bouleversé la vie sociale des paysans. Elles ont obligé les paysans à dépendre de leurs semences à elles, plutôt que des semences locales. Les paysans ne peuvent pas faire concurrence aux produits agricoles d'autres pays. La seule solution, c'est de rejeter les politiques de l'OMC, de la Banque mondiale, du FMI, des transnationales et du gouvernement, qui ne se préoccupent pas des paysans. Ce que nous devons faire, c'est protéger le marché local et commencer à faire de l'agriculture naturelle ou biologique.

M. Yunus Nasution, 32 ans, Indonésie

À notre avis, le gouvernement utilise l'Accord de libre-échange à ses propres fins en faisant chuter le cours de notre principal produit et en nous faisant changer de type de culture sans bénéficier de prêts ni de crédit des banques, alors que nous en avons besoin pour financer nos exploitations agricoles. Le gouvernement cherche à nous faire abandonner l'agriculture pour prendre possession de nos terres et les vendre à de riches étrangers comme les Canadiens et les Américains.

M. Benigno Guzman Martinez, 50 ans, Mexique

Je ne pense pas que les choses vont s'améliorer... parce qu'il y a une demande pour la privatisation, et pour la réduction des droits de douane sur les produits importés. L'avenir de l'agriculture est bien sombre... Je trouve important que mes enfants aient de bonnes situations, la sécurité d'emploi, et qu'ils vivent plus dignement. J'espère aussi que certains d'entre eux vont améliorer la situation de l'agriculture, mais mon exploitation de trois acres ne garantit pas un meilleur avenir... Et que dire du présent?

M. Everardo Orellana Villaverde, 42 ans, Pérou

Dans le village de Takdad, la majorité des habitants sont des vieillards et des enfants, parce que beaucoup d'adultes sont partis en ville à la recherche de meilleurs emplois. Les jeunes ne savent pas comment cultiver le riz, ils viennent une fois par année en visite, personne ne veut plus vivre dans les régions rurales pour faire de l'agriculture.

Mme Yom Thongdang, 56 ans, Thaïlande

À cause des règles du commerce international, le nombre de fermiers de moins de 40 ans est extrêmement faible. J'ai 43 ans et je suis le plus jeune agriculteur à des milles à la ronde. Dans les années 80, les jeunes riaient et juraient qu'ils ne seraient jamais agriculteurs. Dans les années 90, ils ont ri encore plus fort... L'âge moyen des agriculteurs est de 58 ans, et il y en a un très grand nombre qui attendent la première occasion pour laisser la ferme... Mais ce qui nous inquiète, c'est qu'il n'y a personne pour prendre la relève. Le plus gros des terres, ce sont les baby-boomers qui les possèdent, et il n'y a pas de jeunes familles, à des milles et des milles à la ronde, qui peuvent prendre la relève en rachetant les fermes.

M. Foster Warriner, Canada

En l'an 2000, les gens de l'Office du Niger sont venus pour réparer les canaux et les barrages. Ils ont attribué aux familles des lots de terre irrigués, mais il fallait payer une redevance. Ils nous ont dit que l'Office était là pour gagner de l'argent, pas pour nourrir les gens. Mais nous devions exploiter ces terres, nous n'avons pas d'autre choix ici que l'agriculture. Le problème, c'est que seuls les plus riches peuvent cultiver la terre, parce qu'en plus de la redevance, vous devez payer pour les engrais, et ensuite pour les semences. Et si vous n'avez pas une grosse famille, vous devez en plus payer des ouvriers agricoles. Tout ça coûte très cher. Les plus pauvres ont toujours des problèmes parce qu'à la fin, ils ne peuvent pas payer la redevance à l'Office, qui est due deux mois après la récolte. Aussitôt que l'Office réclame ses redevances, les négociants accourent. Ils arrivent avec leur prix, et les paysans sont obligés de vendre leur riz, sans quoi ils perdent leurs lots. Les négociants ne leur paient presque rien. Eux sont bien organisés, mais pas les paysans... et ces mêmes paysans se retrouvent à racheter du riz à un prix bien plus élevé plus tard dans l'année. Nous n'avons pas encore trouvé de solution à ce problème. C'est pour cette raison que je dis que seuls les plus riches peuvent faire de l'agriculture.

M. Aboubacar Coulibaly, 31 ans, Mali

Depuis dix ans, le prix du café ne cesse de baisser tandis que le prix des intrants, comme les engrais et les pesticides, n'arrête pas de grimper. Nous ne pouvons pas nous passer d'engrais ou de pesticides. Sinon, nos cultures sont ravagées par les insectes et ne donneront pas une bonne récolte.

M. Renato Alvarez, 56 ans, Philippines

Mes profits n'ont pas augmenté. En fait, ils ont diminué. Par exemple, en janvier dernier, le kilo de pommes de terre a atteint son plus haut prix, à 0,50 sols, alors qu'il était de 0,10 sols en 1999 et en 2000. Mais en revanche, le prix du maïs a dégringolé à cause d'un ravageur qui a détruit nos récoltes, et nous n'avons pas trouvé de moyen de le combattre.

Le prix des engrais et des pesticides a vraiment grimpé. En 1991, un sac de 50 kg valait 15 sols, et aujourd'hui, il atteint 42 sols. Nous conservons des semences, mais il arrive que nous devions en acheter ou en troquer. Je n'utilise pas de machines... nous attelons des bœufs pour préparer le sol avant les semailles et pour la récolte.

M. Everardo Orellana Villaverde, 42 ans, Pérou

La montée en flèche du coût des intrants menace elle aussi la sécurité alimentaire car nous n'avons aucun contrôle sur les sources d'intrants. Les taux d'intérêt des banques sont actuellement très élevés. Les prix mondiaux des engrais, des pesticides et des semences n'arrêtent pas de monter... et le fait est que nous sommes à la merci des importateurs parce qu'un gros volume de nos intrants n'est pas d'origine locale... nous devons les importer... nous devons tout le temps payer plus cher, encore plus cher. Et si on regarde la situation des engrais... ils sont fabriqués ici, à Trinidad, avec nos propres matières premières... le gaz naturel, etc., mais nos agriculteurs n'ont pas un meilleur accès à ces engrais; ils ne bénéficient pas d'un meilleur prix et ne tirent aucun avantage du fait que les usines d'engrais soient ici, à Trinidad. Nous les payons au prix du marché mondial... le même ici qu'en Guyane... et quand on calcule qu'il faut payer le coût du transport pour s'en procurer ailleurs, comment se fait-il que le cultivateur d'ici paie le même prix qu'un cultivateur de n'importe quel autre pays dans le monde? Il me semble que cette situation mérite qu'on y réfléchisse...

Mme Wendy Lee Yuen, 44 ans, Trinidad et Tobago

À l'heure actuelle, à cause de la chute des prix et de la crise dans l'industrie agricole, il est vraiment difficile d'obtenir des prêts. Et par dessus le marché, les engrais coûtent très cher. C'est pour cette raison que seulement 20% des plantations sont amendées et entretenues, ce qui provoque une chute radicale de la production... sans compter la hausse des coûts des engrais, du carburant et des pesticides, qui accule de nombreuses coopératives à la faillite.

M. Roberto Acosta Reyes, 44 ans, Honduras

Pour ce qui est du café, la concurrence vient de la compagnie Nestlé Philippines elle-même, qui possède maintenant sa propre plantation de café dans l'île de Mindanao. La concurrence des firmes transnationales est une menace terrible, pire que les typhons ou que les ravageurs.

Nous perdons notre marché et sommes réduits à leur vendre notre café à très bas prix. Certaines familles de paysans ont choisi de vendre leurs terres aux promoteurs et aux industries. Pour nous, c'est la conversion massive des terres, un phénomène très répandu dans la région de Cavite, qui met le plus en danger la sécurité alimentaire. On convertit les terres en terrains de golf et en parcelles de terrain à bâtir, ce qui réduit de plus en plus la superficie réservée à l'agriculture et à la production de nourriture. En dix ans, environ la moitié de la province de Cavite, qui était une grande productrice de riz, a été convertie en parcs industriels, en lotissements et en terrains de golf.

La situation ne nous porte pas à l'optimisme. Nous avons le sentiment que les choses vont encore empirer à cause des bas prix du marché et du prix élevé des intrants et des denrées de base. De plus en plus d'agriculteurs sont poussés par les circonstances à vendre leurs terres. Mais nous restons des paysans, même dans ces conditions. Nous allons peut-être cultiver autre chose si l'industrie du café touche le fond. Mais nous allons continuer à travailler la terre. Nos petites parcelles de terre sont le seul trésor que nous pouvons léguer à nos enfants, pour qu'ils puissent eux aussi continuer à les exploiter. Mais j'ai peur que nos enfants n'aient pas la même vision des choses... Cela n'a pas l'air de les intéresser... Nous pensons que même s'ils ont eu une bonne instruction, ils doivent revenir et prendre la relève. Pour des paysans comme nous, la terre, c'est la vie après tout...

M. Renato Alvarez, 56 ans, Philippines

La position avantagée des pays développés

Lorsque les prix du marché chutent, la plupart des agriculteurs ont besoin d'un soutien supplémentaire pour survivre économiquement. Or, les pays développés sont mieux à même de fournir cette aide que les pays en développement. Malheureusement, les politiques de l'Accord sur l'agriculture viennent exacerber cette disparité.

Par exemple, l'ASA exige uniquement des pays développés qu'ils réduisent les subventions qu'ils versaient jusque-là, tandis que les pays en développement ne sont pas autorisés à introduire ou augmenter les mesures de soutien qu'ils seraient en mesure d'offrir. L'ASA fixe en outre un plafond aux aides que les pays en développement peuvent fournir, comme les subsides aux investissements ou pour les intrants, ainsi qu'aux tarifs douaniers — principal recours des pays en développement quand ils veulent protéger leurs marchés. De plus, lorsque les pays développés veulent contourner leurs engagements de réduction du soutien interne dans le but de soutenir la compétitivité de leurs agriculteurs, ils se servent des mesures de subvention dites de la « boîte verte » — celles qui sont autorisées par l'Accord parce que considérées comme n'ayant qu'un effet de distorsion minime sur les échanges. Ce qui fait que les pays en développement sont incapables de fournir le soutien dont leurs agriculteurs ont besoin, tandis que les pays développés peuvent contourner leurs engagements en matière de réduction des mesures de soutien interne et des subventions aux exportations en les faisant entrer dans les catégories autorisées par l'ASA.

Les pays développés ont également recouru à plusieurs tactiques pour contourner leurs engagements en matière de protection douanière. Ces stratégies compliquent grandement l'accès des produits des pays en développement aux marchés des pays développés. Là encore, le « commerce unilatéral » court-circuite la rentabilité de l'agriculture des pays en développement et empêche ces derniers de donner effet au droit à une alimentation suffisante.

Quand les pays en développement importateurs nets de produits alimentaires se sont rendu compte de leur désavantage, l'OMC a adopté, parallèlement à l'ASA, sa Décision sur les mesures concernant les effets négatifs possibles du programme de réforme sur les pays les moins avancés et les pays en développement importateurs nets de produits alimentaires. Elle y stipule que si la mise en œuvre de l'ASA porte préjudice aux pays importateurs nets de produits alimentaires et à d'autres pays moins avancés, les pays développés fourniront à ces derniers une assistance financière et technique, de l'aide alimentaire et des crédits à l'exportation. Malheureusement, cette Décision n'a jamais été appliquée. Dans les occasions où on aurait pu lui donner effet, comme lorsque le prix des céréales a doublé en 1995-1996, les pays développés ont prétendu que ces hausses n'étaient pas imputables à l'ASA et qu'ils n'étaient donc pas tenus de fournir cette aide. Cette attitude compromet dangereusement la réalisation du droit à l'alimentation en fermant le robinet de l'aide internationale lorsqu'elle est de toute évidence indispensable[15].

Si la libéralisation du commerce international des produits agricoles menace la sécurité alimentaire, elle a inévitablement des effets encore plus graves sur les femmes. Dans bien des sociétés, les femmes passent après les hommes, et ce sont généralement elles qui vont manger les dernières et qui auront les rations les plus réduites en cas de pénurie alimentaire — elles sont donc les premières à souffrir de famine et de malnutrition chronique. Un grand nombre de chercheurs ont commencé à documenter les effets de la libéralisation du commerce agricole sur les femmes qui ont dû assumer en plus de leurs tâches les travaux de la ferme, leurs maris étant partis en ville travailler en usine, et qui souffrent de problèmes de santé et de grossesses difficiles parce qu'elles ont été exposées à des pesticides chimiques.

Le gouvernement ne nous fournit aucune aide. En fait, on ne répond même pas à nos besoins essentiels. Nous leur avons demandé à plusieurs reprises qu'on nous approvisionne en eau potable, au point de les supplier, mais ils ont fait la sourde oreille. Nous n'avons eu de l'eau que lorsqu'un organisme non gouvernemental nous en a fourni. L'administration locale a même utilisé la question de l'eau pour solliciter nos votes lors de l'élection du maire : « Pas de vote, pas d'eau », voilà ce qu'on nous a dit.

Mme Elvie Almendras, 39 ans, Philippines

Non, le gouvernement ne nous apporte aucun soutien. Pas le moindre centavo. En fait, parce que les paysans de notre communauté ont formé une organisation pour se protéger des menaces d'éviction, on nous a traités de sympathisants communistes. C'est pour ça que nous ne faisons pas partie des priorités de l'administration locale. Même des besoins aussi essentiels que l'eau potable, ce sont les organisations non gouvernementales qui y répondent, pas le gouvernement. Je me souviens, par exemple, de la fois où le ministère de l'Agriculture a implanté son programme d'engraissement des porcs. On nous donnait un porcelet à élever. En retour, nous devions redonner deux porcs élevés au ministère. Pour nous, c'était trop lourd parce qu'il fallait assumer les frais de nourriture, de médicaments, de vitamines, etc., pendant deux ans.

M. Renato Alvarez, 56 ans, Philippines

Même si vous savez qu'un budget de 60 millions a été prévu pour soutenir les agriculteurs, le gouvernement ne dit pas combien d'argent leur sera réellement versé... si bien qu'il peut y avoir 6 millions de subventions, plutôt que les 60 millions prévus, et où va-t-il, cet argent? Dans les poches des riches cultivateurs qui peuvent se permettre d'acheter un nouveau camion ou un nouveau tracteur ou un nouvel équipement... Et ces machines ne vont pas nécessairement être utilisées à des fins agricoles. Quelqu'un peut très bien acheter un camion et s'en servir pour transporter du gravier ou des matériaux de construction... Vous n'êtes pas obligé de vous en servir seulement en agriculture... il y a donc bien des lacunes dans le paiement des subventions au niveau des intrants, et nous aimerions bien mieux voir ces subventions servir à soutenir la production... pour que nous puissions accroître et améliorer notre production. Nous aimerions voir plus d'argent distribué en subventions parce que pour le moment, personne au ministère ne peut nous dire combien d'argent est vraiment versé. Et une grosse part de cet argent va aux producteurs de sucre ou aux éleveurs laitiers, dont les produits sont très peu compétitifs... alors qu'il faudrait promouvoir les produits frais; on ne sait pas combien d'argent est réellement attribué à ces producteurs, et c'est sûr que nous ne recevons aucun soutien pour les produits destinés à l'exportation.

Mme Wendy Lee Yuen, 44 ans, Trinidad et Tobago

Nous avons vu quatre programmes de soutien gouvernemental disparaître. Ils ont d'abord mis la hache dans les subventions au grain canadien. Environ 200 millions au total — à peu près 1 000 $ par exploitation... Il y a eu ensuite la disparition du tarif du Nid-de-Corbeau — instauré dans les années 1890 et suppposément « garanti à perpétuité » — et qui subventionnait le transport ferroviaire des grains. On l'a supprimé — environ 700 millions au total, 15 000 $ par année pour chaque agriculteur — parce qu'il était considéré comme une entrave au libre commerce... Si on recevait à nouveau cette aide, nos revenus pourraient peut-être remonter jusqu'au seuil de la pauvreté. Le tarif du Nid-de-Corbeau a duré jusqu'à l'adoption de l'ALENA. On l'a alors considéré comme une subvention aux exportations, parce que les Américains estimaient qu'il les désavantageait. Les Américains, eux, justifient leurs propres aides à l'agriculture en prétendant qu'elles font partie de leur politique de défense. Voilà un parfait exemple de l'inéquité de l'accord de libre-échange.

Les programmes d'aide prévus en cas de crise des revenus agricoles dans les années 80 se sont volatilisés dans les années 90. Le gouvernement prétend qu'il ne peut plus nous aider parce que l'ALENA considère ces mesures de soutien comme des « subventions aux exportations ».

Cinquante pour cent du revenu des agriculteurs américains provient de l'aide gouvernementale; au Canada, c'est seulement 9 %. Si ma ferme était à 40 milles au sud, mon existence serait bien différente...

J'ai un neveu qui travaille à Agriculture Canada et qui dit que le secteur agricole de l'Ouest ne recevra plus un sou du gouvernement — apparemment, ils disent qu'il doit « toucher le fond » et ils le laissent péricliter jusqu'à ce qu'il puisse s'autofinancer. Et on parle ici de 20 à 40 000 acres de terre...

M. Foster Warriner, 43 ans, Canada

Je me considère comme un cas typique... Je représente la troisième génération d'une famille de cultivateurs issue elle-même d'une longue lignée d'agriculteurs en Angleterre. Nous nous sommes installés sur ce qui est ma ferme actuelle il y a 109 ans. J'ai commencé à travailler en agriculture dans les années 70 et à cette époque, les conditions étaient très bonnes. L'Union soviétique avait assez d'argent pour acheter des céréales, les profits étaient élevés et les coûts faibles... les conditions idéales pour commencer. Durant les années 80 et 90, les choses sont progressivement devenues plus difficiles. Les coûts se sont mis à grimper et les prix des grains à chuter. À l'échelle internationale, la situation des producteurs céréaliers n'a fait qu'empirer avec l'OMC et l'ALENA. L'Amérique du Nord bénéficiait d'un avantage naturel : un climat relativement constant, de vastes superficies cultivables et la capacité de produire du grain à un prix raisonnable. Le Canada a conquis une part du marché en même temps que les États-Unis et l'Europe, mais les accords commerciaux internationaux sont des accords conclus entre des parties qui ne sont pas de force égale, et le Canada a été obligé d'accepter des choses qu'il n'aurait jamais dû accepter... Le Canada a signé des accords qui ont autant de chances de réussir que l'accord conclu entre Neville Chamberlain et Adolf Hitler. On autorise les États-Unis à continuer de subventionner leurs producteurs céréaliers, mais le Canada ne peut pas faire la même chose parce que les Américains disent : « Si vous voulez faire du commerce avec nous, c'est à nos conditions ». Le gouvernement canadien nous a dit qu'il fallait accepter, sans quoi ils nous fermeraient la porte... Mais le marché international du grain stagne depuis plus de 20 ans — le marché des céréales ne ressemble pas à un marché libre et ouvert. L'enjeu ici est clair : si vous voulez commercer à l'échelle internationale, vous ne pouvez pas laisser les plus puissants négocier les accords...

M. Foster Warriner, 43 ans, Canada

Cela fait 40 ans que je suis cultivateur et nous sommes environ 60 fermiers dans la région. J'ai huit enfants et ils me donnent parfois un coup de main. Toutes ces années, j'ai pu subvenir aux besoins de ma famille par mon travail mais nous recevons parfois des secours alimentaires pour nous aider. Les enfants sont moins forts aujourd'hui que lorsque j'étais jeune parce qu'ils n'ont pas assez à manger.

Je vais continuer à cultiver la terre. Je ne peux pas abandonner l'agriculture. Je ne le ferai pas. Pour aller où ? Ici, tout le monde cultive la terre et il n'y a pas autre chose à faire pour gagner sa vie. Je ne peux pas changer...

M. Assefa Gelaw Akalie, 45 ans, Éthiopie

Ce dont nous avons besoin, c'est de pouvoir accéder aux marchés étrangers... les échanges, ça doit se faire dans les deux sens... et oui, il y a des produits que vous, vous produisez... votre raisin, vos pommes, vos poires... et que nous sommes tout à fait disposés à acheter parce que nous, nous n'en produisons pas. Mais quand il s'agit de choux ou de tomates, je n'ai pas peur de dire qu'il n'y a pas aux États-Unis un seul cultivateur capable de me vendre une livre de tomates à 60 TT la livre, ce qui est le prix de gros sur notre marché à nous quand notre production atteint son maximum. Alors, si moi je ne peux pas écouler mon produit chez vous, mais que vous, vous exportez votre produit chez moi, c'est que les échanges ne se font que dans un sens... et c'est pourquoi il est nécessaire que je puisse accéder aux marchés extérieurs.

Mme Wendy Lee Yuen, 44 ans, Trinidad et Tobago

Nous n'avons pas assez à manger parce que le millet de la dernière récolte ne dure pas jusqu'à la récolte suivante. Nous avons pour stratégie de planter du maïs pendant la période où on ensemence le millet. Si le maïs est prêt avant la récolte de millet, nous mangeons le maïs. Durant ces périodes, chacun essaie de se débrouiller comme il peut. Il nous arrive de tresser des éventails en paille pour les vendre. Les banques de grains nous aident aussi beaucoup. Nous prélevons une part du millet que nous avons récolté et nous l'engrangeons dans la banque de grains. Il y a au cours de l'année un moment où le prix du millet grimpe. Nous revendons le millet stocké et le profit réalisé donne un bon coup de main au village. L'argent va à l'ensemble du village... il peut servir à payer l'impôt du village, mais il aide surtout les gens à se procurer de quoi manger pendant les périodes difficiles. On n'oblige personne à contribuer, nous agissons tous d'un commun accord. Mais par moments, nous n'avons plus assez d'argent ou de nourriture. Pendant ces périodes, il n'y a rien que nous puissions faire. Les pluies compromettent les récoltes. Cette année, tout se passe bien jusqu'à présent. L'an passé, il n'a pas plu. Nous avons eu assez de millet pour vivre, mais nous n'avons eu aucun surplus à vendre.

M. Adama Donigolo, 62 ans, Mali

Nos conditions se sont aggravées parce qu'avant, nous obtenions de meilleurs prix pour nos produits. Aujourd'hui, c'est la loterie. Les prix montent et descendent sans que nous le sachions et nous perdons de l'argent et des actifs. Et même si nous avons l'électricité, nous n'arrivons pas à la payer. Nous sommes obligés de nous passer de nourriture pour payer les factures. Avant, un acre de terre vous garantissait un certain profit dans les mois à venir. Aujourd'hui, ce même acre ne me rapporte même pas ce que j'y ai investi. Depuis huit années ou plus, les choses sont devenues vraiment difficiles pour les paysans. Il m'arrive de ne pas pouvoir donner à ma famille la nourriture dont elle a besoin. Ni d'acheter ou de payer le nécessaire pour l'instruction de mes enfants. Nous faisons aussi de l'artisanat, du tricot, mais là aussi les prix ont chuté.

M. Everardo Orellana Villaverde, 42 ans, Pérou

Et puis l'aide, l'aide internationale, parlons-en. Tout le monde pense qu'ils aident les Antilles en prévoyant ces gros budgets, mais une fois qu'on a dû payer les consultants, les administrateurs, les agences et les honoraires, il n'en reste que 10% pour les agriculteurs, on n'y gagne rien... J'ai parfois envie de leur dire : « Gardez votre argent et donnez-nous des produits alimentaires pas chers, et nous serons tous contents »... C'est une illusion de croire que cette aide financière donne le moindrement un avantage comparatif à nos cultivateurs... ils ne voient pas la couleur de l'argent, ni celle de la technologie et de la recherche... il y en a seulement quelques-uns qui accroissent leur productivité.

Mme Wendy Lee Yuen, 44 ans, Trinidad et Tobago

Les conditions de vie de mes enfants sont très différentes de ce que j'ai connu quand j'étais petit. Aujourd'hui, les enfants ne mangent pas à leur faim et n'ont pas de vêtements de rechange. Avec mon travail, j'arrive à peine à subvenir aux besoins de ma famille... c'est au jour le jour... il n'y en a pas assez pour tout le monde. Nous manquons de nourriture...

M. Wurku Eunetie Mekonnen, 27 ans, Éthiopie

Érosion de la souveraineté de l'État et autres inégalités de pouvoir

L'OMC prétend que la libéralisation du commerce des produits agricoles « marque un progrès appréciable vers l'instauration [...] d'une concurrence loyale dans un secteur moins soumis à distorsions[16] ». Elle reconnaît, cependant, que la mise en œuvre de cette libéralisation entraînera au départ des coûts et des risques pour de nombreux pays, et en particulier les pays en développement importateurs de produits alimentaires. Ces préoccupations se sont traduites par l'adoption de dispositions prévoyant un traitement spécial et différencié pour les pays en développement. Malheureusement, comme on a pu le voir, bon nombre de ces dispositions prennent du temps à se traduire concrètement. Les pays en développement ne bénéficient d'aucune exemption fondamentale aux règles. Ils bénéficient seulement d'un peu plus de temps pour les appliquer[17].

Les politiques que les États sont autorisés à mettre en œuvre sont donc déterminées par les engagements spécifiques auxquels ils ont souscrit en signant l'ASA. Il est intéressant de noter ici que la mondialisation des marchés a eu pour effet d'éroder la souveraineté des États. « Les stratégies mises en œuvre par un capital financier approchant de la toute-puissance affaiblissent de plus en plus les États[18] », écrit Jean Ziegler dans son rapport. À cause de ce déplacement du pouvoir, les États se montrent moins réceptifs aux intérêts de leurs propres citoyens, ce qui réduit d'autant le pouvoir d'influence des agriculteurs auprès de leurs gouvernements. Les agriculteurs de toutes les régions du monde se sont organisés et mobilisés pour faire pression auprès des pouvoirs publics — et certains ont même perdu la vie en luttant pour obtenir du travail, des terres et la sécurité alimentaire. Comme le cultivateur mexicain interviewé ici, Benigno Guzman Martinez, un grand nombre d'entre eux ont été arrêtés et soumis à d'autres violations de leurs droits en prison. D'autres se sont courageusement ajustés aux bouleversements de l'agriculture en adoptant des méthodes alternatives de culture comme l'agriculture biologique — c'est le cas du cultivateur canadien Foster Warriner qui a reconverti son exploitation en ce sens et avec succès. Mais il reste qu'en général, les agriculteurs n'ont pas réussi à amener leurs gouvernements à réorienter leurs politiques, car ceux-ci s'étaient déjà pliés aux directives du système commercial multilatéral.

Ce déséquilibre à l'échelle nationale est en outre exacerbé par l'inégalité des ressources et des pouvoirs entre les différentes institutions internationales. La Banque mondiale, le FMI et l'OMC disposent tous trois du pouvoir institutionnel, des ressources financières et du cadre juridique nécessaires pour mettre en œuvre leurs programmes, tandis que le système onusien de protection des droits humains demeure sérieusement sous-financé et ne dispose pas de mécanismes de contrôle aussi musclés. Ce sont donc ces déséquilibres de pouvoir qui militent le plus contre l'obligation des États de respecter, protéger et réaliser le droit à l'alimentation.

J'ai milité au sein du Regroupement des producteurs de blé de Saskatchewan qui a mené la lutte pendant dix ans quand la crise qui couvait s'est mise à s'aggraver. J'en ai écrit des lettres. J'en ai prononcé des discours.... Pourra-ton un jour obtenir satisfaction? Les agriculteurs ne contrôlent pas les leviers de commande, et ils n'ont qu'un accès limité aux députés fédéraux qui, eux, détiennent les leviers de commande. Même les représentants du Parlement ne vont pas représenter les intérêts de l'ouest du Canada... le gouvernement fédéral ne s'est guère montré réceptif aux problèmes de l'Ouest.

On ne compte plus les cas d'épuisement professionnel. Beaucoup d'exploitants sont passés à l'élevage de l'autruche, du bison, et même à la production d'artisanat, mais on ne peut pas reconvertir une exploitation agricole du jour au lendemain... La colère du début a cédé la place à la déprime. Nous allons continuer, mais nous ne savons pas où nous allons...

M. Foster Warriner, 43 ans, Canada

Est-ce que les choses vont s'améliorer? Pour nous, c'est toujours une année à la fois. Nous ne pouvons rien prédire... Les gouvernements et les ONG peuvent diriger leurs efforts pour aider les paysans. Ce sont les paysans sur qui repose le développement, mais ce sont eux qui sont les plus pauvres. Voilà le message qu'il faut transmettre, parce que ce que dit le gouvernement ne correspond pas à notre situation.

M. Adama Donigolo, 62 ans, Mali

C'est l'expérience qui nous enseigne ce que nous savons. Nous devons compter sur nos propres compétences et nos propres forces pour vivre. Je préside une association de paysans. Ce n'est que si les paysans unissent leurs efforts qu'on pourra changer les choses. On pourra ainsi reprendre le contrôle de la production alimentaire des mains des sociétés transnationales comme Nestlé Philippines, qui cherche maintenant à élargir son monopole au processus même de la production alimentaire.

M. Renato Alvarez, 56 ans, Philippines

Il y a eu bien des discussions dernièrement... toutes sortes d'ateliers où nous discutons des problèmes et cherchons des solutions possibles, et même des rencontres avec les décideurs, mais on a l'impression que c'est seulement pour la forme... rien de concret ne se passe... on ne donne pas aux agriculteurs le sentiment d'avoir les moyens qui leur permettront de devenir plus compététifs et de tenir face à la mondialisation ou à la concurrence qui nous vient de l'étranger. Parce que le gouvernement nous répond catégoriquement que parce que nous avons signé l'accord de l'OMC, nous ne pouvons pas bloquer les importations ni imposer de barrières non commerciales, et qu'on ne peut rien faire pour empêcher ces produits d'inonder notre marché... et d'un autre côté, nous ne pouvons pas exporter nos propres produits sur les autres marchés et gagner suffisamment d'argent pour être en mesure d'acheter les produits alimentaires dont nous avons besoin...

On risque de se retrouver aux prises avec des troubles sociaux... la hausse du chômage, il y a une foule de choses qui entrent en scène et qui alimentent un climat instable... les gens quittent la ferme pour chercher du travail en ville... le taux de criminalité grimpe... Nous n'hésitons pas à parler haut et fort, pourtant... mais personne ne nous prend au sérieux... ils pensent que parce qu'on a du pétrole et que les dollars du pétrole entrent dans le pays, on a de l'argent pour acheter de la nourriture...

Il faut que nous produisions des denrées alimentaires... non seulement parce que cela nous protégera contre ces maladies exotiques qui menacent aujourd'hui le système de production agricole dans les pays développés, qui réduisent les stocks et font artificiellement monter les prix, mais aussi parce que si nous ne créons pas d'emplois et que nous n'exploitons pas nos ressources naturelles, nous ferons tous bientôt la queue devant les guichets de distribution de tickets alimentaires parce que ce sera la seule façon pour nous de trouver de quoi nous nourrir.

Mme Wendy Lee Yuen, 44 ans, Trinidad et Tobago

Je fais partie de l'association paysanne. Nous sommes réunis ici pour adresser à notre gouvernement les revendications suivantes : des routes convenablement construites, l'eau potable, l'électricité, un système d'égout et un centre de santé. Sur le front politique, nous réclamons la libération des prisonniers politiques dans notre pays. Nous voulons le retour en vie de toutes les personnes disparues, et des sanctions contre les responsables du massacre d'Aguas Blancas. Nous réclamons aussi le départ de l'armée et de la police de nos communautés; nous n'avons pas besoin d'eux.

Nous sommes persécutés. J'ai été arrêté parce que j'étais membre de l'association paysanne. On m'a accusé de faire partie d'un gang armé. La police m'a détenu sans preuves et sans qu'on porte d'accusations contre moi. J'ai passé quatre ans dans un pénitencier à sécurité maximale réservé aux criminels dangereux. J'y ai vécu dans des conditions terribles — tous les jours, les menaces des policiers, les humiliations, les tortures. Les gardiens refilaient aux détenus des drogues qui les rendaient fous et qui en ont poussé certains à se suicider. J'ai réussi à sortir de prison, mais je n'ai pas l'intention de baisser les bras. Je suis revenu, et je manifeste, ici, contre ce gouvernement injuste.

M. Benigno Guzman Martinez, 50 ans, Mexique

Conclusion

Les politiques agricoles touchent aux fondements mêmes de ce qui permet à l'humanité de vivre. En l'absence d'un accès régulier à la nourriture, les autres droits et libertés perdent tout leur sens. Partout dans le monde, les défenseurs des droits humains ont cherché, par divers moyens, à rappeler aux organismes internationaux et aux gouvernements qu'il leur incombe au premier chef de promouvoir et de protéger les droits humains, et notamment le droit à une alimentation suffisante et adéquate. Malgré les centaines d'études et de recommandations, de colloques nationaux et internationaux et de campagnes, de rassemblements et de manifestations, bon nombre d'instances internationales et nationales font fi de leurs obligations et préfèrent laisser à des intérêts privés le soin de gérer la production et la distribution des denrées alimentaires.

Les débats entourant les politiques commerciales agricoles mettent en présence des thèses et des conceptions diverses qu'on peut ranger dans trois grandes catégories. La première position, défendue par les gouvernements des pays les plus développés, certains pays en développement et les multinationales de l'industrie agro-alimentaire, préconise une libéralisation des échanges tous azimuts. Motivée ultimement par la recherche du profit, cette voie signifierait la poursuite de l'uniformisation des droits de douane, de la réduction des soutiens internes et des subventions à l'exportation, et l'élimination des clauses de traitement spécial et différencié.

C'est la Déclaration finale du Forum mondial sur la souveraineté alimentaire, organisé à La Havane en septembre 2001, qui représente le mieux la deuxième approche en matière de politiques agricoles : « Nous condamnons toute ingérence de l'OMC dans les domaines de l'alimentation, de l'agriculture et de la pêche, et sa prétention de déterminer les politiques nationales d'alimentation. Nous nous opposons catégoriquement à ses accords sur la propriété industrielle des organismes végétaux et autres êtres vivants, ainsi qu'à son intention d'organiser une nouvelle ronde de négociations (le Cycle du Millénaire), y compris de nouveaux thèmes de négociations. L'OMC hors de l'alimentation !»[19] » Cette position est appuyée par Via Campesina, un vaste réseau de groupes et d'associations d'agriculteurs, ainsi que par de nombreuses organisations paysanes de plus petite taille.

La troisième approche tente de concilier ces deux extrêmes : un grand nombre d'organisations non gouvernementales et d'associations d'agriculteurs appuient l'Accord sur l'agriculture, mais à la condition qu'on en révise les dispositions clés de manière à mieux assurer la sécurité alimentaire. Et elles ont, en ce sens, proposé toute une panoplie de recommandations.

Le professeur Ziegler, pour sa part, préconise de toute urgence une réévaluation radicale des politiques internationales en matière d'alimentation. « Sans une interrogation critique portant sur les conditions macroéconomiques qui président au mal-développement des sociétés de l'hémisphère Sud, la discussion sur les mesures à prendre pour assurer la réalisation du droit à l'alimentation relèverait de l'exercice académique[20] », écrit-il dans le rapport qu'il a présenté à la 57e session de la Commission des droits de l'homme.

S'il est une chose que les témoignages présentés ici font bien ressortir, c'est qu'on ne joue pas à armes égales dans un ordre économique mondial où le fossé entre riches et pauvres s'élargit à un rythme alarmant et où le droit à l'alimentation n'est guère une priorité pour ceux qui fixent les règles du commerce agricole. Si l'on veut corriger cette situation, il faut donner plus de souplesse aux accords commerciaux multilatéraux. Cela signifie plus précisément que les membres de l'OMC ne devraient pas être obligés de signer l'Accord sur l'agriculture tant qu'ils ne sont pas prêts à le faire. Une fois signé, l'Accord ne devrait s'appliquer qu'aux cultures et aux secteurs que l'État concerné juge prêts à déréglementer et à la condition qu'on puisse exempter certains types de production afin de protéger les droits humains. Le traitement différencié devrait se négocier au cas par cas en fonction du niveau de développement du pays, et il faudrait prévoir une clause de sauvegarde pour protéger à la fois la sécurité alimentaire et les moyens de subsistance des petits exploitants. On devrait en outre autoriser certaines mesures de soutien interne quand elles s'avèrent nécessaires et il faudrait que les gouvernements aient tout pouvoir d'en décider.

Toutes les négociations visant à libéraliser davantage les échanges agricoles dans le cadre de l'Accord de l'OMC sur l'agriculture devraient être suspendues tant que l'on ne reconnaîtra pas que les États membres n'ont pas le même degré de développement et que l'on n'intégrera pas dans les accords commerciaux multilatéraux l'obligation pour chaque État de respecter, de protéger et de donner effet au droit à l'alimentation pour tous les êtres humains.

Lectures conseillées

Déclaration finale du Sommet mondial sur la souveraineté alimentaire, La Havane, Cuba, 7 septembre 2001. Voir le site Web Solagral : www.solagral.org.

The Multiple Functions and Benefits of Small Farm Agriculture In the Context of Global Trade Negociations, de Peter M. Rosset, septembre 1999. www.foodfirst.org

From the Summit to the ground: Steam from the grassroots is needed to reduce the number of hungry, de Michael Windfuhr, directeur général de FIAN. www.fian.org

Some theoretical and factual clarifications in order to get a fair Agreement on Agriculture at the WTO, de Jacques Berthelot (économiste), présentation au symposium des 6 et 7 juillet 2001, WTO, Genève.

Agriculture in Developing Countries: Which way forward? Small farmers and the need for alternative, development-friendly food production systems, de Aileen Kwa, Focus on the Global South. www.focusweb.org

Agriculture, WTO and the Next Round of Multilateral Trade Negociations, de Kym Anderson, novembre 1998. www.worldbank.org

The Maastricht Guidelines on Violations of Economic, Social and Cultural Rights. *Human Rights Quarterly* 20 (1998), p. 691-705.

Droits économiques, sociaux et culturels : Le droit à l'alimentation. Rapport établi par M. Jean Ziegler, Rapporteur spécial sur le droit à l'alimentation, conformément à la résolution 2000/10 de la Commission des droits de l'homme. E/CN.4/2001/53. www.righttofood.org

The Disagreement on Agriculture, de Peter Einarsson, mars 2001. www.grain.org/publications/mar01/mar012.htm

Guide to the Agreement on Agriculture: Technicalities and Trade Tricks Explained, de Aileen Kwa et Walden Bello, novembre 1998. www.geocities.com/The Tropics/Resort/1207/aoai.html

Raising Human Rights Concerns in the World Trade Organization. Actors, Processes and Possible Strategies, de Caroline Dommen, novembre 2000.

The Farm Crisis and Corporate Power, de Darrin Qualman, avril 2001.

Trade and Hunger — an overview of the case studies on the impact of trade liberalization, de John Madeley, octobre 2000. www.incommon.web.net/anglais/New/trade_poverty_eng_no_photos.pdf

Autres sites Web à consulter :

The South Centre, www.southcentre.org

Canadian Foodgrains Bank, www.foodgrainsbank.ca

National Farmers Union (Canada), www.nfu.ca

La Commission des droits de l'homme de l'ONU, www.unhchr.ch

Via Campesina, www.sdnhon.org/hr/via

The Right to Food Homepage, www.fao.org/Legal/rtf/rtfood-e.htm

The Institute for Agriculture and Trade Policy, www.iatp.org

Genetic Resources Action International, www.GRAIN.org/front/index/cfm

Rural Advancement Foundation International, www.rafi.org

Autres publications de Droits et Démocratie :

(Consultez notre site www.ichrdd.ca pour une liste complète de nos publications.)

Bouclier d'or de la Chine : Les entreprises et le développement de la technologie de surveillance en Chine, par Greg Walton, 2001.

Le dialogue bilatéral avec la Chine affaiblit le système international de protection des droits humains, 2001.

Un cadre de référence des droits humains pour le commerce dans les Amériques, par Diana Bronson et Lucie Lamarche, 2001.

Protection des droits humains et mondialisation de l'économie : Un défi pour l'OMC, par Robet Howse et Makau Mututa, 2000.

Les intérêts miniers canadiens et les droits de la personne en Afrique dans le cadre de la mondialisation, par Bonnie Campbell, 1999.

Donner une conscience au commerce : Stratégies d'intégration des droits humains aux affaires courantes des entreprises, Volume 2, par Craig Forcese, 1997.

Les droits humains, le chaînon manquant de l'APEC, 1997.

Notes

1 *Déclaration universelle des droits de l'homme*, résolution 217 A (III), 10 décembre 1948.

2 *Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels*, adopté et ouvert à la signature, la ratification et l'adhésion conformément à la résolution 2200A (XXI) de l'Assemblée générale de l'ONU, 16 décembre 1966.

3 *Droits économiques, sociaux et culturels : le droit à l'alimentation.* Rapport établi par M. Jean Ziegler, Rapporteur spécial sur le droit à l'alimentation, conformément à la résolution 2000/10 de la Commission des droits de l'homme, E/CN.4/2001/53, p. 18.

4 Acte constitutif de la FAO : www.fao.org/Legal/rtf/bkgrd.htm#constitution

5 Plan d'action du Sommet mondial de l'alimentation : www.fao.org/wsf/index_en.htm

6 Plan d'action du Sommet mondial de l'alimentation, 1er paragraphe.

7 On trouvera une analyse de ces composantes dans «The Maastricht Guidelines on Violations of Economic, Social and Cultural Rights», *Human Rights Quaterly* 20 (1998), p. 691-705.

8 Cette section s'inspire en grande partie du document *Raising Human Rights Concerns in the World Trade Organization Actors, Processes and Possible Strategies*, de Caroline Dommen, novembre 2000.

9 Ibid.

10 Cette section s'inspire de *The Disagreement on Agriculture*, de Peter Einarsson, mars 2001 (www.grain.org/publications/mar01/mar012.htm), et de *The Guide to the Agreement on Agriculture : Technicalities and Trade Tricks Explained*, de Aileen Kwa et Walden Bello, novembre 1998 (www.geocities.com/TheTropic/Resort/1207/aoai.html).

11 Les entrevues n'abordent pas non plus tous les facteurs qui menacent le droit à l'alimentation. Cette recherche ne traite pas de la multitude de problèmes entourant la propriété intellectuelle, les semences génétiquement modifiées, les normes sanitaires et phytosanitaires, l'accès à la terre et la biodiversité, même s'ils ont un énorme impact sur le droit à l'alimentation. Ces problèmes sont certes évoqués dans quelques-unes des entrevues, mais les tendances décrites sont d'abord et avant tout associées à l'Accord sur l'agriculture.

12 *Raising Human Rights Concerns in the World Trade Organization: Actors, Processes and Possible Strategies*, par Caroline Dommer, novembre 2000.

13 *The Farm Crisis and Corporate Power*, par Darrin Qualman, avril 2001.

14 Ibid.

15 Cette section s'inspire du *Guide to the Agreement on Agriculture : Technicalities and Trade Tricks Explained*, de Aileen Kwa et Walden Bello, novembre 1998. www.geocities.com/The Tropics/Resort/1207/aoai.html

16 www.wro.org/french/thewto-f/whatis-f/tif-f/agr0-f.htm

17 Peter Einarsson, *The Disagreement on Agriculture*, mars 2001. www.grain.org/publications/mar01/mar012.htm

18 *Droits économiques, sociaux et culturels : le droit à l'alimentation.* Rapport établi par M. Jean Ziegler, Rapporteur spécial sur le droit à l'alimentation, conformément à la résolution 2000/10 de la Commission des droits de l'homme, E/CN.4/2001/53, p. 26.

19 www.solagral.org/campagnes/o7-2001/fm-sa-0701/declaration.htm

20 *Droits économiques, sociaux et culturels : le droit à l'alimentation.* Rapport établi par M. Jean Ziegler, Rapporteur spécial sur le droit à l'alimentation, conformément à la résolution 2000/10 de la Commission des droits de l'homme, E/CN.4/2001/53, p. 22.